

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoP/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203979
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8515203979.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o mal. D. L., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcu v P. č. XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, za účasti rodičov Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v P. č. XX a D. L., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v P. č. XX, o návrhu mal. D. L., o odvolaní mal. D. L. proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 27.10.2015, č.k. 2P/69/2015-51jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že medzi podmienky konania na strane účastníkov patria také ich vlastnosti, ktoré im umožňujú vystupovať v konaní v postavení účastníkov a ktoré im zároveň umožňujú mať subjektívne procesné práva a povinnosti a tieto práva a povinnosti svojimi úkonmi nadobúdať. Okrem spôsobilosti byť účastníkom konania ide taktiež o procesnú spôsobilosť.

Podľa ust. § 20 O.s.p., každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa ust. § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

Podľa ust. § 9 Občianskeho zákonníka, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti.

V prejednávanej veci bolo zistené, že nie je splnená jedna zo základných podmienok konania, ktorou je procesná spôsobilosť účastníka konania podať návrh na začatie konania. Mal. D. L. totiž nemá procesnú spôsobilosť na podanie návrhu, pričom jej zákonný zástupca a ani kolízny opatrovník sa k návrhu nepripojili. Navyše z iného konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/172/2015 je známe, že mal. D. L. sa odmietla podrobiť psychologickému vyšetreniu, ktorým by bola zistená rozumová a vôľová vyspelosť maloletej.

Mal. D. L. je sama ešte dieťa, je nezrelá, bez akejkoľvek zodpovednosti k vlastnému životu, k svojej budúcnosti a teda aj k budúcnosti svojho ešte nenarodeného dieťaťa. Je vo veku, kedy by sa mala venovať získaniu kvalifikácie, prostredníctvom ktorej by mohla zabezpečiť seba a svoju rodinu. Namiesto toho sa bez akéhokoľvek zázemia rozhodla porodiť dieťa, pričom v návrhu uvádza, že rodičia nesúhlasia s jej vycestovaním do zahraničia, kde má zabezpečenú prácu v sklade. Pri výsluchu už pripustila, že dôvodom jej vycestovania je skutočnosť, že chce žiť s otcom jej ešte nenarodeného dieťaťa. V tejto súvislosti sa nedá uviesť, že pokiaľ muž, s ktorým čaká dieťa, vážne s ňou plánuje budúcnosť, chce s ňou i ich ešte nenarodeným dieťaťom žiť, chce s ňou vytvoriť fungujúcu rodinu sú aj iné právne formy, ktoré im založenie fungujúcej rodiny umožnia. Takouto formou nie je návrh na pozbavenie rodičovských práv rodičov mal. D.C..

Keďže súd prvého stupňa nezistil skutočnosti odôvodňujúce začatie konania z úradnej povinnosti podľa § 81 ods. 1 O.s.p. konanie o návrhu mal. D. L. zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie mal. D. L.. Navrhla rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie bolo podané osobou nedisponujúcou procesnou spôsobilosťou na podanie odvolania vyplývajúcou z ust. § 20 O.s.p.

Keďže k odvolaniu mal. D. L. sa nepripojil nik z jej zákonných zástupcov a ani kolízny opatrovník, odvolací súd odvolacie konanie o odvolaní procesne nespôsobilej mal. D. L. zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.