

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815010083
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8815010083.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.01.2016, v trestnej veci proti obžalovanému H. W., pre zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/43/2015 zo dňa 14.10.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť obžalovaného H. W..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku žiadosť obžalovaného H. W., nar. XX.XX.XXXX vo Q. nad S., trvale bytom Q. nad S., I. XXX/XX, t. č. od XX.XX.XXXX v R. A. a v R. E., o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku žiadosť obžalovaného H. W. o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o výsluchu obžalovaného zhlásil sťažnosť obžalovaný. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že stále tvrdí, že vzhľadom na striktné ustanovenie § 71 ods. 1 písm. b/ a c/ Tr. poriadku, o ktoré sa opiera súd v zamietnutí žiadosti o prepustenie obžalovaného z väzby na slobodu, je neopodstatnené. Počas výkonu väzby došlo k rozpadu celej rodiny W. a k strate domova. Maloleté deti žijú oddelene v detskom domove, manželka býva naďalej u jej terajšieho priateľa a poškodená U. W. sa dokonca nachádza mimo okresu Vranov nad Topľou. V prípade, že obžalovaný bude z väzby prepustený na slobodu, bude bývať mimo doterajšieho bydliska u svojej sestry a vzhľadom na tú skutočnosť, že je nezamestnaný a bez finančných prostriedkov, nebude mať možnosť vyhľadávať svoje deti.

Rozhodnutie súdu o tom, že väzobné dôvody v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku trvajú, nakoľko obžalovaný môže ovplyvňovať svedkov, pokladá obžalovaný ako iba hypotetickú domnienku, ako môže byť súd presvedčený o tom, že doteraz vypočutí svedkovia by mali meniť svoje doterajšieho výpovede a prípadne ďalšie konanie by vychádzalo už z ich zmenených verzií výpovedí. V odôvodnení sa viackrát spomína aj skutočnosť, že v minulosti obžalovaný požíval alkoholické nápoje. Táto skutočnosť však nevyučuje, aj vzhľadom na to, že uňho došlo k zhoršeniu zdravotného stavu ako fyzicky tak aj psychicky, že obžalovaný bude rezignovať na požívanie alkoholu, že je prinajmenšom také pravdepodobné, ako to, že alkoholu bude naďalej holdovať. Nebol totiž nikdy v minulosti diagnostikovaný ako závislý na alkohole. Tento dôvod je takisto len hypotézou, pretože s konaním obžalovaného v budúcnosti nemusí mať nič spoločné.

Súd má obavy, že obžalovaný sa môže na slobode dopúšťať akejkoľvek trestnej činnosti. § 71 Tr. poriadku tento dôvod neobsahuje, preto ho nemožno uvádzať ako smerodajný, nakoľko to nemá súvis s daným prípadom.

Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a obžalovaného prepustil z väzby na slobodu.

Na základe sťažnosti obžalovaného krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou dňa 18.03.2015 sp. zn. 12T/43/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 08.04.2015 sp. zn. 5Tos/8/2015 bolo rozhodnuté, že väzba u obvineného H. W. z dôvodov uvedených v ust. § 71 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. poriadku trvá naďalej, pričom v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku žiadosť obvineného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka bola zamietnutá. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 03.06.2015 sp. zn. 12T/43/2015 bola žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku zamietnutá a takisto bola zamietnutá aj jeho žiadosť o nahradenie väzby písomným sľubom podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 10.06.2015 sp. zn. 12T 43/2015 bolo rozhodnuté, že obžalovaný H. W. sa uznáva za vinného v prípade skutku uvedeného v bode 1/ rozsudku a v bode 2/ rozsudku a to z pokračujúceho zločinu znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sčasti spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a v prípade skutku 2/ z prečinu súlože medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Tr. zákona. Za uvedené trestné činy mu bol v zmysle ust. § 199 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. m/, § 36 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný bol zároveň týmto rozhodnutím zaviazaný na náhradu spôsobenej škody poškodenej U. W. vo výške 100,- Eur.

Voči uvedenému rozhodnutiu ihneď po skončení hlavného pojednávania, priamo do zápisnice podali odvolanie ako obžalovaný, tak aj jeho obhajca.

Dňa 20.08.2015 obžalovaný podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú odôvodnil tým, že o prepustenie z väzby na slobodu žiadal už dvakrát a to žiadosťami zo dňa 19.12.2014 a 26.05.2014, ktoré boli zamietnuté z dôvodu, že u neho pretrváva obava, že bude pôsobiť na svedkov, ako aj obava z pokračovania v trestnej činnosti. Poukázal na vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 10.06.2015, ako aj na trest odňatia slobody, ktorý mu bol týmto rozsudkom uložený. Podľa jeho názoru, v súčasnosti neexistujú dôvody väzby, keďže k ovplyvňovaniu svedkov, najmä maloletých detí a poškodenej U. W., by z jeho strany nikdy nedošlo a nemyslí si, že by sa mal možnosť s nimi stretávať osamote a nejako ich navádzať, resp. pokračovať v trestnej činnosti.

V rámci prípravného konania sa k okolnostiam spáchania skutkov tak, ako je uvedené v obžalobe, nevyjadril s tým, že len uviedol, ako poškodenú U. W. videli s monoklom na oku P. Q., H. S., H. U., ktorí aj mali vidieť, ako ju na vlakovej stanici zbil P. C.. Vyjadril sa aj k rozbitiu mobilného telefónu poškodenej U. W., ako aj k vaničke.

Pri výsluchu zotrval na svojej žiadosti o prepustenie z väzby s tým, že skutky nespáchal.

Okresný súd preskúmal doposiaľ zhromaždený spisový materiál a dospel k záveru, že aj naďalej z vykonaného dokazovania vyplýva, že boli v dostatočnej miere zistené skutočnosti nasvedčujúce tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, boli spáchané, majú znaky trestného činu a je tu dôvodné podozrenie, že týchto skutkov sa dopustil obžalovaný. Z obsahu doposiaľ zabezpečeného vyšetrovacieho spisu súd dospel k záveru, že u obžalovaného naďalej pretrvávajú dôvody väzby, pre

ktoré bol vzatý do väzby a to uvedené v ust. § 71 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. poriadku a že tieto vzhľadom na ďalšie vykonané dokazovanie v prípravnom konaní boli ešte viac zvýraznené.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, sťažnosti obžalovaného, spisového materiálu, ako aj vzhľadom na rozhodnutie krajského súdu na verejnom zasadnutí dňa 28.01.2016 dospel k záveru, že je potrebné sťažnosť obžalovaného zamietnuť a to s prihliadnutím hlavne na tú skutočnosť, že krajský súd konal na základe odvolania obžalovaného, pričom rozsudkom rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku obžalovaného H. W. uznal za vinného, že

1/ v presne nezistený deň v období od 25.08.2014 do 28.08.2014 vo večerných hodinách, v rodinnom dome na Cintorínskej ulici č. 366 vo Vranove nad Topľou, okr. Vranov nad Topľou, svoju dcéru U. W., nar. XX.XX.XXXX, zvalil na posteľ, rukami jej zakrýval ústa, obchytkával ju po pohlavných orgánoch, dolnými končatinami jej rozťahoval nohy, pričom pri pokuse poškodenej od obžalovaného ujsť, ju tento opätovne zvalil na posteľ, pridržiaval ju, roztrhal jej oblečenie, na krik poškodenej sa pritom zobudila mal. H. W., poškodenej sa napokon podarilo od obžalovaného ujsť do izby, v ktorej spali jej mal. súrodenci, pričom obžalovaný do nej hodil detskú vaničku ako aj popolník, pričom jej rozbil mobilný telefón zn. X. R., čím jej spôsobil škodu v sume 100,- eur rozbitím mobilného telefónu a nespôsobil jej zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie,

- dňa 28.08.2014, v čase okolo 23.30 hod. v rodinnom dome na Cintorínskej ulici č. 366 vo Vranove nad Topľou, okr. Vranov nad Topľou, sa snažil prinútiť svoju dcéru U. W., nar. XX.XX.XXXX, k súloži tým spôsobom, že ju sotil do kresla, pridržiaval ju v kresle, otvorenou dľaňou ju udrel po tvári, obchytkával ju v oblasti pŕsa a rozkroku, pričom vnikol do jej vagíny prstami a pohlavným údom sa len dotýkal jej pošvy,

- dňa 29.08.2014, v presne nezistený čas, vo večerných hodinách v rodinnom dome na Cintorínskej ulici č. 366 vo Vranove nad Topľou, okr. Vranov nad Topľou, sa snažil prinúť svoju dcéru U. W., nar. XX.XX.XXXX, k súloži tým spôsobom, že si vyzliekol svoje oblečenie a roztrhal oblečenie poškodenej, pričom jej dal dole legíny a tričko, rukou ju obchytkával po prsiach, zadku a v oblasti rozkroku, udrel ju otvorenou dľaňou po tvári, pričom po príchode svedkyne S. O. na krik poškodenej, obžalovaný upustil od svojho zámeru vykonať s poškodenou pohlavný styk,

2/ dňa 30.08.2014, v presne nezistený čas, vo večerných hodinách, v rodinnom dome na Cintorínskej ulici č. 366 vo Vranove nad Topľou, okr. Vranov nad Topľou, obžalovaný pristúpil k poškodenej U. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa nachádzala pri kuchynskej linke, udrel ju do hrude, pritlačil ju ku kuchynskej linke, odtiahol ju do obývačky, pričom mal. súrodenci začali plakať, keďže poškodená kričala, obžalovaný však poškodenú zvalil na posteľ, roztrhol jej pyžamo, začal ju obchytkávať a bozkávať, pričom sa vyhrážal jej súrodencom a jedného zo súrodenčov poškodenej aj udrel otvorenou dľaňou, obžalovaný si pritom najprv dotýkal penisom poškodenej U. W. a neskôr na krátku chvíľu vnikol do pošvy poškodenej penisom,

Uložil obžalovanému podľa § 199 ods. 2 Tr. zákona v nadväznosti na § 41 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 4 Tr. zákona pri zistení prevahy priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodenej U. W. škodu vo výške 100,- Eur.

Vzhľadom na rozhodnutie krajského súdu, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením tohto rozsudku, a teda dňom 28.01.2016, kedy došlo aj k nariadeniu výkonu trestu odňatia slobody. Teda, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preto sťažnosť v súčasnej dobe už odsúdeného H. W. bezpredmetná a bolo ju potrebné ako nedôvodnú v zmysle ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietnuť.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.