

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1S/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8015201092  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Valašíková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:8015201092.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: GFT Slovakia, s.r.o., Legnava 77, 065 46 Legnava, IČO: 36 475 947, právne zastúpený: JUDr. Viktor Novýsedlák, advokát, L. Svobodu 2674/1, 058 01 Poprad, proti žalovanému: Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Limbová 2, 837 52 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. S02127-OP-2015 zo dňa 24.09.2015, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou pôvodne doručenou Krajskému súdu v Prešove dňa 19.11.2015, následne postúpenou tunajšiemu súdu dňa 21.01.2016 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a postupu rozhodnutia žalovaného č. S02127-OP-2015 zo dňa 24.09.2015, ktorým žalovaný zamietol rozklad žalobcu a potvrdil rozhodnutie Štátnej kúpeľnej komisie č. 00980/2012-72/2015/ŠKK zo dňa 26.01.2015, ktorým mu bola zamietnutá žiadosť o vydanie povolenia využívať prírodné minerálne zdroje LH-1, reg. č. PV-111, LH-2A, reg. č. PV-115, LH-3, reg. č. PV-112, LH-4, reg. č. PV-113, a LH-5, reg. č. PV- 116 v obci Legnava, katastrálne územie Legnava.

Súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie sp. zn. 1S/6/2016. V tomto konaní sa žalobca žalobou podanou Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 18.11.2015, následne uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 7Sž/11/2015 zo dňa 07.12.2015 postúpenou tunajšiemu súdu dňa 15.01.2016 domáhal preskúmania zákonnosti a postupu rozhodnutia žalovaného č. S02127-OP-2015 zo dňa 24.09.2015, ktorým žalovaný zamietol rozklad žalobcu a potvrdil rozhodnutie Štátnej kúpeľnej komisie č. 00980/2012-72/2015/ŠKK zo dňa 26.01.2015.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. je i prekážka začatého konania (litispendencia; § 83 O.s.p.), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak je začaté konanie rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p.. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Návrh na začatie konania vedený pod sp. zn. 1S/6/2016 bol doručený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 18.11.2015 a postúpený tunajšiemu súdu dňa 15.01.2016. Návrh na začatie konania vedený pod sp. zn. 1S/9/2016 bol doručený Krajskému súdu v Prešove dňa 19.11.2015 a postúpený tunajšiemu súdu dňa 21.01.2016.

Súd dospel k záveru, že konanie sp. zn. 1S/9/2016 vedené na Krajskom súde v Bratislave je neskôr začaté konanie o návrhu žalobcu s rovnakými účastníkmi, s totožným predmetom konania, ktorý vychádza z rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo ako konanie sp. zn. 1S/6/2016.

Vzhľadom na existenciu prekážky litispendencie podľa § 83 O.s.p. (t.j. na súde prebieha iné súdne konanie v tej istej veci), ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, súd konanie sp. zn. 1S/9/2016 v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave v pomere hlasov 3:0 (podľa § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 01.05.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.