

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814206181
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6814206181.5

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa K.. O. J., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. XXX, P. proti odporcom v rade 1) M. B., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. XXXX/X, R.-X, P., v rade 2) N. B., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. XXXX/X, R.-X, P., v rade 3) K.. M. B., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. XXXX/X, R.-X, P., právne zastúpených advokátskou kanceláriou Bauer s. r. o., so sídlom Košice, Dénešova 19, IČO: 47 254 874, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Odporcom v rade 1/, 2/ a 3/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania zaplatený v kolchoch a to vo výške 92,80 €.

Upravuje sa Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova č. 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatil navrhovateľovi sumu 92,80 €.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 02.09.2014 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcom v rade 1 až 3 vypratať byt č. XX na X. poschodí bytového domu R.-X, súp. č. XXXX, vchod X, nachádzajúceho sa na ul. V. v P., ktorý leží na parc. č. XXXX/XXX a je zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. P. Okresného úradu Revúca, odbor katastrálny. Súd vo veci rozhodol rozkazom na plnenie, ktorým odporcom v rade 1 až 3 uložil vyššie uvedenú povinnosť. Proti rozkazu na plnenie podali odporcovia v rade 1 až 3 odpor, v ktorom uviedli, že na súde podali návrh na vyslovenie neplatnosti dražby, na základe ktorej mal navrhovateľ uvedenú nehnuteľnosť nadobudnúť, ktoré sa vedie na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6C/60/2014. Uznesením zo dňa 03.11.2014, č. k. 5C/95/2015 - 47 súd konanie o vypratanie nehnuteľnosti prerušil do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dražby, nakoľko sa v ňom rieši otázka, rozhodnutie o ktorej má podstatný význam pre predmetné konanie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca p. zn. 6C/50/2014 súd zistil, že návrh na neplatnosť dobrovoľnej dražby podali odporcovia v rade 1 až 3 na súde dňa 06.10.2014. Vo veci 6C/50/2014 súd rozhodol rozsudkom zo dňa 31. 03. 2015, č. k. 6C/50/2014 - 169, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2015 tak, že určil, že dražba nehnuteľnosti, vypratania ktorej sa navrhovateľ v predmetnom konaní domáhal je neplatná.

Dňa 25.01.2016 zobral navrhovateľ svoj návrh späť.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý zobral návrh späť, konanie zastavil. Na prípadný nesúhlas odporcov v rade 1 až 3 súd neprihliadol, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním. Z dôvodu, že nesúhlas odporcov so späťvzatím by v danom prípade nebol účinný, si súd ich súhlas so späťvzatím pred zastavením konania nežiadal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s ust. § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporcovia v rade 1 až 3 by mali v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. právo na náhradu trov konania od navrhovateľa, ktorý tým, že zobral návrh na začatie konania späť procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. Pritom k späťvzatiu dôvodne podaného návrhu nedošlo v dôsledku neskoršieho správania odporcov, takže neboli splnené podmienky na rozhodnutie o trovách konania podľa § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku.

V danom prípade však mal súd za to, že existujú okolnosti hodné osobitného zreteľa, pre ktoré je dôvodné náhradu trov konania odporcom v rade 1 až 3 nepriznať. Tými je skutočnosť, že v čase podania návrhu na vypratanie nehnuteľnosti navrhovateľovi svedčilo vlastnícke právo k nehnuteľnosti, vypratania ktorej sa domáhal. Toto vyplývalo z listu vlastníctva č. 3004 Okresného úradu Revúca, odbor katastrálny a navrhovateľ ho mal nadobudnúť na základe dobrovoľnej dražby nehnuteľností zo dňa 11.07.2014, priebeh ktorej bol osvedčený notárskou zápisnicou Nz 26236/ 2014, NCRIs 26715/ 2014. V čase podania návrhu neexistovali, resp. navrhovateľovi neboli známe žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali jeho vlastníctvo k dotknutej nehnuteľnosti. Navrhovateľ bol teda v čase podania návrhu v dôvodnom presvedčení o dôvodnosti svojho nároku. Až po podaní návrhu na vypratanie a až po vydaní a doručení rozkazu na plnenie, ktorým súd uložil odporcom v rade 1 až 3 povinnosť nehnuteľnosť vypratať, podali odporcovia v rade 1 až 3 dňa 06.10.2014 na súde návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Až doručením návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby v konaní 6C/50/2014 mohol navrhovateľ nadobudnúť pochybnosť o dôvodnosti ním podaného návrhu, pričom presvedčenie o nedôvodnosti svojho nároku na vypratanie mohol nadobudnúť až po právoplatnosti rozsudku súdu, ktorým bola dražba určená za neplatnú. V krátkom čase po právoplatnosti tohto rozsudku navrhovateľ zobral svoj návrh späť. Vzhľadom na tieto okolnosti súd odporcom v rade 1 až 3 právo na náhradu trov konania nepriznal.

V súlade s ust. § 11 ods. 3, 4 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v účinnom znení, súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o sumu 6,70 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.