

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/475/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814206788
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6814206788.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 47 150 513, sídlo: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, sídlo: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyňi: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Q. X, XXX XX W., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 523,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 104,94 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 25,36 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 28,86 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 25,36 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 25,36 Eur od 18.01.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 29.09.2014 domáhal proti odporkyňi zaplatenia 523,84 Eur s úrokom z omeškania, na tom skutkovom základe, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 uzatvorenou medzi postupcom Slovak Telekom, a. s. a navrhovateľom ako postupníkom bola na navrhovateľa prevedená pohľadávka voči odporkyňi vzniknutá na základe zmluvy o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z., predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi, ktoré služby spočívali najmä v umožnení uskutočňovania a prijímania hlasových hovorov prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavanie telekomunikačnej siete v prevádzkovom stave, poskytovaní servisných služieb odporcovi a ďalších služieb podľa zmluvy a všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za služby riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku, pričom odporkyňa nezaplatila cenu služieb a zmluvnú pokutu spolu v sume 523,84 Eur.

Písomným podaním zo dňa 16.12.2014, navrhovateľ vzal späť podaný návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 418,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 418,90 Eur od 18.02.2012 do zaplatenia. O tomto čiastočnom späťvzátí návrhu navrhovateľom súd nerozhodoval a vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým v prevyšujúcej časti návrhu navrhovateľa vyhovel a v zmysle § 172 ods. 6 O. s. p., v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu je predmetom konania takto upravený posledný návrh o zaplatenie 104,94 Eur s príslušenstvom.

Platobný rozkaz sp. zn. 6Ro/113/2014 vydaný súdom vo veci dňa 19.01.2015 bol zrušený uznesením zo dňa 14.08.2015 pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporkyne podľa § 173 ods. 2 O. s. p. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne, preto podľa § 48 ods. 4 O. s. p. uznesením č. k. 6C/475/2015-56 zo dňa 12.01.2016 rozhodol tak, že písomnosti určené odporkyňi sa budú doručovať

odporkyni uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporkyni po uplynutí siedmych dní od ich vyhotovenia. Odporkyňa sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000,- Eur.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi: faktúry č. I. 4-9, zmluva o poskytovaní služby Magio Sat a nájme KZ č. I. 11, odovzdávacie protokoly č. I. 15-17, oznámenie o odstúpení od zmluvy č. I. 23, obchodné podmienky č. I. 25, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ a odporkyňa ako účastník uzavreli zmluvu o pripojení na poskytovanie služby Magio Sat (teda nie službu uskutočňovania a prijímania hlasových hovorov prostredníctvom prideleného telefónneho čísla ako uvádzal v návrhu navrhovateľ), ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyni služby a prenechať do užívania koncové zariadenia a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu poskytnutých služieb a poplatky podľa zmluvy a tiež podľa sadzobníka a cenníka právneho predchodcu navrhovateľa. Zmluva s odporkyňou bola ukončená odstúpením právneho predchodcu navrhovateľa dňa 03.01.2012 z dôvodu nezaplatenia ceny služieb v lehote splatnosti.

Faktúrou splatnou dňa 17.10.2011 (č. I. 4), právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyni poplatky za obdobie 01.09.2011-30.09.2011 spolu v sume 25,36 Eur.

Faktúrou splatnou dňa 17.11.2011 (č. I. 6), právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyni poplatky za obdobie 01.10.2011-31.10.2011 spolu v sume 28,86 Eur.

Faktúrou splatnou dňa 17.12.2011 (č. I. 8), právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyni poplatky za obdobie 01.11.2011-30.11.2011 spolu v sume 25,36 Eur.

Faktúrou splatnou dňa 17.01.2012 (č. I. 9), právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyni poplatky za obdobie 01.12.2011-31.12.2011 spolu v sume 25,36 Eur.

Súdu z jeho úradnej činnosti je známe, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 bola pohľadávka voči odporkyni postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni službu Magio Sat, za čo odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb a poplatky podľa zmluvy, cenového výmeru, tarify a cenníka. Odporkyňa cenu fakturovaných služieb a poplatkov vyššie uvedenými faktúrami nezaplatila, je preto povinná zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb a poplatkov spolu v sume 104,94 Eur, fakturovaných faktúrami splatnými od 17.10.2011 do 17.01.2012. Súd preto odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi cenu fakturovaných služieb a poplatkov v sume 104,94 Eur.

Odporkyňa sa dostala do omeškania, je preto povinná zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 25,36 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 28,86 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 25,36 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 25,36 Eur od 18.01.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ späťvzatím návrhu v časti o zaplatenie 419,80 Eur s príslušenstvom zavinil zastavenie konania v prevažnej časti, preto v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nevzniklo. Odporkyňa si právo na náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu vyplýva, že odporkyni trovy konania ani nevznikli. O trovách konania preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).