

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/260/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213201173  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1213201173.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletú H. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl.SR, t.č. bytom ako navrhovateľka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka č. 2942/60A, dieťa rodičov: B. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom U.. XX a Z. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom C., R.. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v W. D., zastúpeného advokátkou JUDr. Zlaticou Višňovskou, AK so sídlom Bratislava, Líčšie Nivy č. 23, o návrhu navrhovateľky B. N., nar. XX.XX.XXXX, . bytom Z., V. č. XXX/XX., na zverenie maloletej do jej pestúnskej starostlivosti, o návrhu otca na úpravu styku s maloletou a o návrhu otca na úpravu poskytovania informácií o maloletej, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletú H. C., nar. X.XX.XXXX, do pestúnskej starostlivosti B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., ul. X.. XXX/XX.

Pestúnka je povinná poskytovať maloletej H. osobnú starostlivosť, vychovávať ju, zastupovať maloletú pred orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti maloletej, spravovať majetok maloletej v bežnej miere, v prípade nezhody s rodičmi maloletej požiadať o súhlas súd.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej H. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitého zákona v danom čase mesačne, ktoré bude zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej H. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitého zákona v danom čase mesačne, ktoré bude zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Matka má právo stretávať sa s maloletou H. každú sobotu v roku v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod., s tým, že prvé tri mesiace po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude stretávanie sa matky s maloletou prebiehať za účasti pestúanky .

Pestúnka je povinná maloletú H. na styk s matkou riadne pripraviť a umožniť matke nerušený výkon jej práva styku s maloletou.

Pestúnka je povinná písomne informovať otca maloletej H. vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v roku o zdravotnom stave maloletej, jej aktivitách v uplynulom mesiaci , ako aj o aktuálnych mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletej. V rámci tejto písomnej informácie je povinná zaslať otcovi aktuálnu fotografiu maloletej.

Súd konanie o úprave styku otca s maloletou H. C., nar. X.XX.XXXX, zastavuje.

Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú maloletej H. rozsudkom Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č. 27P 26/2012-41 zo dňa 25.06.2012.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č. 27P 26/2012-41 zo dňa 25.06.2012 v časti výroku o určení vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II v Bratislave dňa 18.01.2013 sa navrhovateľka B. N. domáhala rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú H. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným podľa ich schopností. Podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 13.03.2013 zmenila navrhovateľka svoj návrh tak, že žiadala, aby jej súd zveril maloletú H. do pestúnskej starostlivosti.

Okresný súd Bratislava II v Bratislave uznesením č. k. 59P 8/2013 zo dňa 25.03.2013 preniesol s poukazom na ustanovenie § 177 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku miestnu príslušnosť vo veci konať na tunajší súd. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2013. Konanie sa vedie pod sp. zn. 8P 260/2013.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. 8P/260/2013-80 zo dňa 21.01.2014, ktorým maloletú zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, otcovi i matke, každému osobitne, uložil súd povinnosť prispievať na výživu maloletej H. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd dopĺňacím rozsudkom č. k. 8P 260/2013 - 134 zo dňa 27.11.2014 rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti nariadenej maloletej H. rozsudkom Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č. k. 27P 26/2012-41 zo dňa 25.06.2012.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. 20CoP 10/2015-140 zo dňa 24.06.2015 rozsudok tunajšieho súdu č. 8P 260/2013- 80 zo dňa 21.01.2014, v dôsledku odvolania matky maloletej, zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.01.2015 sa otec domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P 31/2015.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.01.2015 sa otec domáhal úpravy poskytovania informácií o maloletej. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P 38/2015.

Súd v záujme hospodárnosti konania spojil konanie 8P/260/2013 o návrhu navrhovateľky B. N. na zverenie maloletej do jej pestúnskej starostlivosti, konanie 8P/31/2015 o návrhu otca na úpravu styku s maloletou a konanie 8P/38/2015 na úpravu poskytovania informácií o maloletej, do spoločného konania vedeného pod spisovou značkou 8P/260/2013 a to uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 24.11.2015.

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako O.s.p.), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 28.01.2016 otec zobral späť svoj návrh ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, pričom matka, pestúnka i kolízny opatrovník súhlasili so zastavením konania. Otec na svojom návrhu ohľadne poskytovania informácií o maloletej i naďalej trval.

Na pojednávaní dňa 28.01.2016 bol prítomný otec maloletého, právny zástupca otca, matka maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník a navrhovateľka. Všetci prítomní súhlasili so zverením maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky a po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať odvolanie. Vzhľadom na uvedené, súd v odôvodnení rozsudku uvádza len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých vo veci rozhodol.

Podľa § 28 ods. 3, prvej vety zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je  
a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),  
b) pestúnska starostlivosť a  
c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. A pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 52 ods.1 Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou pestúna,
- d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochrannej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 52 ods. 3 Zákona o rodine, ak zanikla pestúnska starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadi ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konať o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Vzhľadom na to, že zo strany otca došlo k späťvzatiu návrhu ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, pričom matka, pestúnka i kolízny opatrovník súhlasili so zastavením konania, súd konanie v tejto časti zastavil.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali písomne do zápisnice súdu podľa § 207 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).