

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216844
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814216844.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270 , zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO 35 855 673 proti odporcovi: Y. F., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom P., Na M. XXX/XX, toho času pobyt ktorého nie je známy, zast. opatrovníčkou p. Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 690,06 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie sčasti o zaplatenie 200,- eur z a s t a v u j e.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 334,06 eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 534,06 eur od 26.4.2013 do 30.7.2015, zo sumy 484,06 eur od 1.8.2015 do 26.8.2015, zo sumy 434,06 eur od 28.8.2015 do 22.9.2015, zo sumy 384,06 eur od 24.9.2015 do 19.10.2015 a zo sumy 334,06 eur od 21.10.2015 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 76,42 eur, a to z toho sumu 17,05 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z toho sumu 59,37 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 18.9.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 690,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 26.4.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že odporcovi zapožičal na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení č. A 5778564 z 22.7.2011 jednu mikroprocesorovú SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, za ktoré služby odporca nezaplatil. Zároveň uviedol, že sa domáha nároku na náhradu škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón značky SAMSUNG GALAXY Mini Black vo výške 156,- eur, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uviedol, že ustanovenia o zmluvnej pokute dohodnuté v dodatku k zmluve o pripojení vo výške 156,- eur, boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom KS Prešov so spis. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Obč. zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, preto sa domáha voči odporcovi

nároku na náhradu škody z vyššie uvedených dôvodov a v uvedenej výške. Zároveň žiadal priznať cenu poskytnutých služieb odporcovi vo výške spolu 534,06 eur, napriek zaslanému pokusu o pokonávku z 11.4.2013. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami, a to článkom 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.4.2013 a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a z titulu trov právneho zastúpenia, spolu vo výške 183,78 eur.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením č.k. 16C 153/2014-52 z 16.9.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku p. Evu Pravdovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, ktorá ho v konaní zastupovala.

Navrhovateľ sa z neúčasti na stanovenom termíne pojednávania ospravedlnil, opatrovníčka odporcu svoju neúčasť neospravedlnila, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

V písomnom podaní z 21.12.2015 navrhovateľ vzal podaný návrh sčasti, a to o zaplatenie 200,- eur späť z dôvodu úhrad zo strany odporcu, pričom trval na zaplatení istiny vo výške 490,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 690,06 eur od 26.4.2013 do 31.7.2015, zo sumy 640,06 eur od 1.8.2015 do 27.8.2015, zo sumy 590,06 eur od 28.8.2015 do 23.9.2015, zo sumy 540,06 eur od 24.9.2015 do 20.10.2015 a zo sumy 490,06 eur od 21.10.2015 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 153/2014, a to zmluvou o pripojení z 22.7.2011, dodatkom k zmluve o pripojení z 22.7.2011, pokusom o pokonávku z 11.4.2013, faktúrami z 24.12.2012, 22.1.2013, 21.2.2013, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, správami zo šetrenia pobytu odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 22.7.2011 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o pripojení č. A 5778564 a v ten istý deň i dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, pričom neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených zmlúv boli všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Na základe uvedených zmlúv o pripojení bola odporcovi zapožičaná jedna mikroprocesorová SIM karta za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporcovi. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičanej SIM karty navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporcovi za poskytované služby, spolu vo výške 534,06 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporcovi jednotlivými faktúrami, a to zo dňa 24.12.2012, ktorá znela na sumu 154,99 eur a bola splatná 7.1.2013, zo dňa 22.1.2013, ktorá znela na sumu 237,34 eur a bola splatná 5.2.2013, zo dňa 21.2.2013, ktorá znela na sumu 141,73 eur a bola splatná 7.3.2013.

V článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinných od 1.10.2006, sa dohodlo, že okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach, je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. V článku 11 bod 11.8 sa dohodlo, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkom, vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V článku 11 bod 11.9 a bod 11.10 sa dohodlo, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností, oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Z dodatku k zmluve o pripojení č. A 5778564 zo dňa 22.7.2011 súd zistil, že v uvedenom dodatku sa účastníci dohodli na podmienkach kúpy koncového telekomunikačného zariadenia SAMSUNG GALAXY Mini Black a tiež na využívaní elektronických komunikačných služieb. Predmetom tohto dodatku v zmysle

článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 100+ a Volania s. Deň +, pričom v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedeného dodatku i dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu SAMSUNG GALAXY Mini Black za kúpnu cenu po uplatnení zľavy zo spotrebiteľských cien s DPH 1,- eur s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu je 157,- eur.

V článku 2 bod 2.3. uvedeného dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení,

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty...

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 uvedeného dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 156,- eur.

Listom zo dňa 11.4.2013 zaslal navrhovateľ odporcovi pokus o pokonávku, v ktorom ho vyzval na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby, spolu vo výške 534,06 eur, ako i na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 156,- eur, najneskôr do 25.4.2013.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa./2/ Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3,5 písm. b/ citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal podaný návrh sčasti, a to o zaplatenie 200,- eur späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Predmetom konania potom zostal nárok o zaplatenie zaplatení istiny vo výške 490,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 690,06 eur od 26.4.2013 do 31.7.2015, zo sumy 640,06 eur od 1.8.2015 do 27.8.2015, zo sumy 590,06 eur od 28.8.2015 do 23.9.2015, zo sumy 540,06 eur od 24.9.2015 do 20.10.2015 a zo sumy 490,06 eur od 21.10.2015 do zaplatenia.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov vyššie uvedenú zmluvu o pripojení ako i vyššie uvedený dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedených zmluvách sa účastníci dohodli na zapožičaní SIM karty a na predaji vyššie uvedeného telefónneho prístroja, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM na základe zapožičanej SIM karty navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporcovi za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporcovi jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami spolu vo výške 534,06 eur, ktorú sumu odporca neuhradil v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 11.4.2013, a to do 25.4.2013. Keďže navrhovateľ má v zmysle článku 5 bod 5.1 písm. b VPS

právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka a odporca prevzal na seba tento záväzok v článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok navrhovateľa, súd podanému návrhu v tejto časti ako dôvodnému vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť cenu neuhradených a poskytnutých služieb / po čiastočnej úhrade vo výške 200,- eur/, spolu vo výške 334,06 eur, ktorú sumu odporca neuhradil v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr.

Účastníci sa v zmysle dodatku k zmluve o pripojení z 22.7.2011 dohodli aj na kúpe mobilného telefónu zn. SAMSUNG GALAXY Mini Black, pričom v čl.2 bod 2.3. písm. c dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V čl.3 bod 3.7. dodatku odporca vyhlásil, že si je vedomý, že zariadenia sú mu predávané za ceny uvedené v článku 1 bod 1.2 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými trhovými cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutá zľava zo spotrebiteľských cien zariadení mu bola poskytnutá, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku. Zároveň sa dohodlo, že nedodržanie tohto záväzku / konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bod 2.2, 2.3 alebo 2.4 / by vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, spôsobilo, že podniku by vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení.

Tunajšiemu súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta ako bola dohodnutá v čl. 2 bod 2.5 uvedených dodatkov, teda rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššie uvedené je zrejme aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka / OZ/, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť).

Navrhovateľ v tomto konaní nepožadoval nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty, ale žiadal priznať náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, v predmetnej veci je tento rozdiel vo výške 156,- eur. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné podľa názoru súdu posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého je predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov, pričom pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu, nie je daná. V predmetnej veci zo strany navrhovateľa nebolo podľa názoru súdu preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov, a že sa teda dopustil konania v rozpore so zmluvou, teda protiprávneho konania. V tej súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V predmetnej veci navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej zmluvy

o pripojení nepreukázal, a preto má súd za to, že v danom prípade nedošlo v lehote 24 mesiacov k platnému ukončeniu zmluvy s odporcom, a teda odporca svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil. Podľa článku 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a to bodu 4.1 platnosť zmluvy zaniká a/ dohodou zmluvných strán, b/ odstúpením od zmluvy, c/ výpoveďou zmluvy, d/ smrťou alebo zánikom účastníka. I keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, podľa názoru súdu ku škode na strane navrhovateľa ani nedošlo. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, nie je podľa názoru súdu následkom tvrdeného ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože za tento mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Preto súd s poukazom na uvedené, návrh navrhovateľa sčasti, a to o zaplatenie náhrady škody vo výške 156,- eur ako neopodstatnený zamietol.

Keďže odporca neuhradil vyššie uvedenú súdom priznanú sumu v lehotách splatnosti stanovených v jednotlivých faktúrach, ako i vo výzve v liste z 11.4.2013, a to do 25.4.2013, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to od 26.4.2013 z jednotlivých dlžných súm z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých služieb ako sú uvedené vo výroku rozhodnutia do zaplatenia a v prevyšujúcej časti návrh ako neopodstatnený zamietol, keďže navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania z neopodstatnených súm /t.j. z uplatňovanej náhrady škody/, respektíve i za dni, kedy už bol dlh čiastočne zo strany odporcu uhradený.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania len v rozsahu čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 690,06 eur, z čoho mu súd priznal nárok na zaplatenie sumy 334,06 eur a konanie bolo sčasti o zaplatenie 200,- eur zastavené pre správanie odporcu, ktorý uvedenú sumu uhradil po začatí konania, teda úspech a dôvodnosť návrhu bol v konaní o zaplatenie 534,06 eur s prísl. a neúspech v časti o zaplatenie 156,- eur, na základe čoho súd konštatuje, že navrhovateľ mal v konaní úspech v rozsahu 70,79 % a neúspech v rozsahu 29,21 %, preto mu súd priznal náhradu uplatnených trov konania len v rozsahu čistého úspechu v konaní, čo predstavuje 41,58 %, a to z titulu súdneho poplatku vo výške 41,- eur, teda sumu 17,05 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eur /prevzatie veci, návrh 2 X á 51,45 eur + 2x režijný paušál á 8,04 eur, plus DPH/ len v rozsahu 41,58 %, čo z titulu trov právneho zastúpenia predstavuje sumu vo výške 59,37 eur a teda trovy konania spolu vo výške 76,42 eur, ktoré mu je povinný nahradiť odporca, keďže bol v konaní v prevažnej časti neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.