

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/296/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512231617
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:1512231617.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu, v právnej veci žalobcu O. U., trvale bytom O. B. XX, W., zast. JUDr. Timeou Schwarcovou, advokátkou so sídlom Pražská 4, Košice, proti žalovanému Autocentrum AAA Auto a.s, so sídlom Panónska cesta 39, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zast. Mgr. Mariánom Balážom, advokátom so sídlom Tešedíkova 59, Bratislava, v konaní o zaplatenie 8 068 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 18C/56/2014-107 z 11.2.2015

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.
Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8 068 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % z dlžnej sumy ročne od 8.6.2011 až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Konanie v prevyšujúcej časti nároku o výmenu vozidla sa zastavil a že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 471,81 € predstavujúce trovy právneho zastúpenia v prospech zástupcu žalobcu, v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Ďalej žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Košice II súdny poplatok za návrh na začatie konanie vo výške 484 €, v lehote do 20 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Súd vychádzal z toho, že v kúpnej zmluve si sporové strany dohodli v zmysle § 262 ods. 1,2 Obch. zák., že ich záväzkový vzťah sa bude riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka. Kúpna zmluva bola uzavretá dňa 6.6.2011 podľa §409 Obch. zák. (zák. č. 513/91 Zb.), jej predmetom bolo motorové vozidlo značky Hyundai Tucson rok výroby 2006 EČV I. XXX X. so stavom tachometra 189.696 km. Dohodnutá kúpna cena zodpovedala sume 7 997,98 € vrátane DPH, ktorú uhradil kupujúci (žalobca) v hotovosti pri podpise zmluvy.

Podľa faktúry zo dňa 6.6.2011 č. K. XXXX _ . splatnej dňa 6.6.2011 žalobca uhradil okrem ceny motorového vozidla náklady za „prípravu vozidla plus služby“ 69 eur, carlife 1 0,01 €, navigáciu MIO MOOV 300C 1,01 €, všetko v hodnote 8 068 €.

Prílohou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky („VOP“). V bode 7. VOP nazvanom „Výmena vozidla“, predávajúci poskytol kupujúcemu tzv. „7 dennú lehotu na výmenu vozidla“, kedy predávajúci na základe dohody s kupujúcim zruší kúpnu zmluvu za predpokladu súčasného splnenia všetkých nasledujúcich podmienok vymedzených v bode 7 písm. a/ až l/. Podmienkami výmeny bolo, aby kúpna cena vozidla preyšovala hodnotu 3 300 € vrátane DPH, kupujúci nebol právnickou osobou, nárok na výmenu musel byť uplatnený do 7 dní.

Z uznesenia OR PZ Košice ČVS:ORP-2366/7-OEK-KE-2011 zo dňa 16.3.2012 vyplýva, že na základe podnetu žalobcu začaté trestné konanie vo veci podozrenia z trestného činu podvodu, ku ktorému

malo dôjsť v prevádzke žalovaného pri predaji motorového vozidla zn. Hyundai Tucson EČV LV-767-BU žalobcovi, bolo zastavené, lebo skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že podľa znaleckého posudku bola hodnota predmetného motorového vozidla v čase predaja 7 920 € s DPH.

V konaní je nesporné, že zmluva účastníkov konania má charakter spotrebiteľskej zmluvy, za ktorú sa v zmysle ustanovení § 52 ods. 1 Obč. zák., považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Žalovaný pri uzatváraní a plnení z kúpnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalobca vystupoval ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a ust. o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkov je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorej spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie z tohto ustanovenia sú neplatné (§ 52 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom do 31.3.2015).

Vyhodnotiac výpovede účastníkov a svedkov, predložené listinné dôkazy všetky jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti (§ 132 Obč. súd. por.) súd prijal záver, že žalovaný uzavrel so žalobcom kúpnu zmluvu využívajúc nekalé obchodné praktiky, ktoré sú zákonom zakázané, preto je kúpna zmluva ako právny úkon uzavretý v rozpore so zákonom absolútne neplatná (§ 39 Obč. zák.).

Vady vozidla sú zisťované až v čase, keď záujemca prejaví záujem o kúpu vozidla, do uvedenej doby technický stav vozidla nie je potencionálnemu kupujúcemu známy. V čase skúšobnej jazdy môžu byť zistené len niektoré z väd, ďalšie sú zistiteľné z elektronického systému, a sú automaticky zaznamenávané do Protokolu o skúšobnej jazde, ktorý sa odovzdáva kupujúcemu. Aj keď je zistená nejaká závada, nie je zrejmý charakter a závažnosť tejto vady. Aj keď žalovaný garantuje nárok na výmenu (7-dňová záruka na výmenu), súčasne taký nárok vylučuje uvádzajúc, že výmenu môže odmietnuť aj bez uvedenia dôvodov.

Z dôvodu, že súd konštatoval neplatnosť kúpnej zmluvy pre jej rozpor so zákonom (39 Obč. zák., § 7 zák.č. 250/07 Z.z.), v zhode s ustanovením § 457 Obč. zák., je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal, titulom vydania bezdôvodného obohatenia (§ 451 Obč. zák.). Premlčanie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia sa vzhľadom na obchodnozávazkový vzťah z kúpnej zmluvy, riadi ust. §394 ods. 2, § 397 Obch. zákonníka, upravujúceho štvorročnú premlčaciu lehotu plynúcu od času poskytnutia plnenia. Žalobca žalovanému vrátil vozidlo spolu s ostatným príslušenstvom a dokladmi, žalovaný si doposiaľ nespĺnil povinnosť vrátiť žalobcovi finančnú čiastku výšky 8 068 €, ktorú od neho v súvislosti s uzavretím kúpnej zmluvy prevzal. Žalovaný vyzval žalobcu na vrátenie zaplatenej finančnej čiastky dňa 7.6.2011, pri vrátení vozidla, preto odo dňa 8.6.2011 je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu, od ktorého dňa patria žalobcovi aj úroky z omeškania podľa ust. § 369 Obch. zák., podľa ktorého, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Pre úplnosť súd uvádza, že aj pre prípad, ak by nebola zmluva neplatná, vznikol by žalobcovi nárok na vrátenie finančného plnenia, titulom platného odstúpenia od zmluvy pre vady vozidla znamenajúce podstatné porušenie zmluvy, spočívajúce v nedodaní vozidla s vlastnosťami, ktoré vozidlo malo mať. Spôsobom akým mal byť žalobca informovaný o vadách vozidla, nezbavuje žalobcu zodpovednosti za to, že žalobca nezískal vozidlo s funkčným náhonom 4x4, ktorú vlastnosť požadoval. Zbežný pohľad zákazníka na Protokol s radom okienok „ano“ „nie“, mohol viesť k záveru, že funkcia pohonu všetkých štyroch kolies je funkčná. Navyše v čase prechodu nebezpečenstva škody na vozidle, ktorým bol moment prevzatia motorového vozidla, ani samotný predávajúci nemal vedomosť o tom, či a o akú vadu ide, keďže to nie je poznateľné pri skúšobnej jazde. Skúšobná jazda bola vykonaná len v bežnej premávke na sídlisku, čo by opäť znamenalo len záver o zavádzaní zákazníka a porušení povinností na riadne oboznámenia spotrebiteľa s predávaným tovarom.

Zástupcovi žalobcu súd nepriznal náhradu trov za vyjadrenie vo veci zo dňa 9.12.2014 a 9.2.2015, ktoré úkony súd nepovažoval za účelné, nakoľko obsah písomných podaní sa netýkal skutočností podstatných pre konanie vo veci resp. bol obsahom prednesov na pojednávaní, za ktoré boli zástupcovi žalobcu priznané trovy zastúpenia, ktoré je žalovaný uhradí na účet zástupcu v Tatrabanke, a.s. (na účet § 142 ods.1 O.s.p.).

Výrok o zaplatení súdneho poplatku vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 2 zák. č. 71/95/2 Zb. o súdnych poplatkoch. Žalobca bol v konaní od úhrady súdnych poplatkov oslobodený.

V podanom odvolaní žiadal žalovaný napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť a nahradiť trovy konania žalovanému.

V odvolaní namietal, že zistený skutkový stav nie je dostatočný pre rozhodnutie a súd dal na absolútny nedostatok aktivity žalobcu ako kupujúceho ojazdeného motorového vozidla, pričom všetky dôkazy preniesol na ľarchu žalovaného, ktorý si povinnosti spojené s uzavretím kúpnej zmluvy splnil. Nejde o absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorá by vyplývala z nekalých obchodných praktík žalovaného. Z uznesenia ORPZ Košice vyplýva, že k zastaveniu trestného konania došlo preto, lebo žalovaný žalobcovi motorové vozidlo riadne previedol a zvlášť poukázal na nedostatky uvedené v protokole (samotná výška škody nepresiahla malú škodu). Podstata sporu bola, že súd vychádzal z výpovede svedka Petra Tirpáka, predajcovi vady vozidla boli známe, lebo ich dával do elektronického systému. Svedok Peter Tirpák vypovedal, že funkčnosť pohonu 4x4, ktorý sa skúšal osobitne, čo bolo vysvetlené a skúšobná jazda aj v tomto prípade zahŕňa osobitnú skúšku pohonu 4x4, ak žalobca po jej uskutočnení a predložení protokolu uzatvoril kúpnu zmluvu, táto je platná, lebo žalovaný žalobcu vopred informoval o vadách motorového vozidla a aj o tom, že pohon 4x4 je nefunkčný. Žalovaný informoval o vadách vozidla, čo aj nesporne vyplýva z protokolu a z vykonaného dokazovania. Žalovaný informáciu o funkčnosti pohonu 4x4 nepochybne žalobcovi poskytol. Rovnako aj informáciu o ďalších 25 vadách (mal sa potom rozhodnúť žalobca, či kúpi alebo nekúpi toto vozidlo). Názor súdu je nesprávny vzhľadom na posúdenie ceny s ohľadom na závery znaleckého posudku, lebo cena motorového vozidla nebola nižšia ako je obvyklá na trhu.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalobca žiadal priznať trovy konania a navrhol potvrdiť rozsudok ako vecne správny, trovy odvolacieho konania však nevyčíslil.

S poukazom na § 132 O.s.p. súd vykonal dokazovanie, dôkazy posúdil a vyhodnotil zákonne, sám žalovaný si overuje technický stav vozidla vo svojom vlastnom záujme, ak vykupuje vozidlo, má samostatných pracovníkov. Preto je veľmi účelové vyjadrenie žalovaného, že ak predajca nevie o vadách vozidla pri jeho predaji a pri skúšobnej jazde, neznamená to, že ich neoznami v prípade, ak o to prejaví kupujúci záujem. Totiž žiadneho kupujúceho nenapadne, keď predávajúci žalovaného nevie o predávanom tovare nič okrem toho, že ide o vozidlo, ktoré má síce nejaké vady, lebo o ojazdené vozidlo, ale ktoré konkrétne vady, to vlastne má len zistiť pri skúšobnej jazde spolu s kupujúcim. Keby túto informáciu mal kupujúci pred kúpou vozidla, nepotreboval by vôbec rozprávať sa s predajcom. Informácie o technickom stave vozidla nie sú pri skúšobnej jazde známe predajcovi žalovaného, a preto nemohol byť na vady vozidla ním spotrebiteľ počas skúšobnej jazdy upozornený a žalovaný má informácie o vadách vo svojom informačnom systéme, o čom však spotrebiteľ nemal vedomosť. Žalobca v konaní jasne vypovedal, že nebol zo strany žalovaného informovaný o tom, že vozidlo nemá funkčný náhon 4x4, pretože práve pre tento náhon mal o vozidlo záujem. Žalobca vypovedal, že s predajcom sa bavili len o tom, že je poškodený nejaký čap a škrabance na aute, inak malo auto byť v poriadku. Protokol o skúšobnej jazde a odovzdaní motorového vozidla súd prvého stupňa správne vyhodnotil ako klamlivý, keď zohľadnil jeho označenie, spôsob a čas jeho vyhotovenia, jeho štruktúru a v neposlednom rade aj jeho obsah. V rozpore s dobrými mravmi a aj so zásadou poctivého obchodného styku sa súdu javilo a správne uzavrel, že konanie žalovaného v nadväznosti na ustanovenie protokolu, z ktorého znenia je jasné, že dohodnutá kúpna cena vozidla je nižšia ako trhovú cenu a cenový rozdiel pokrýva náklady na opravu a účastníkmi dohodnutá kúpna cena pritom nebola cena nižšia ako trhovú, ale cena ešte vyššia ako trhovú o 57 €. Súd neoznačil dôvod o výške kúpnej ceny medzi žalobcom a žalovaným za konanie v rozpore s dobrými mravmi, čiže so zásadou poctivého obchodného styku podľa názoru žalovaného. Znalec určil cenu osobného motorového vozidla správne, lebo znalec hodnotí cenu vecí podľa presne stanovených pravidiel. Žalovaný tvrdenia, ktoré prezentuje pri predaji nemá vôbec objektívne určené a trhovú cenu si určuje podľa vlastných subjektívnych kritérií, ktoré vlastne nie sú nikomu známe. Kupujúci má nadobudnúť presvedčenie, že kupuje vozidlo za nižšiu trhovú cenu a z rozdielu si pokryje náklady na opravu. Nejde o výsadu žalovaného, ak by ním určená cena vozidla bola správna.

Dňa 25.11.2015 oznámil žalovaný, že došlo k zrušeniu pôvodného žalovaného zlučením v zmysle § 69 ods.3 Obch.zák. so spoločnosťou, ktorej aktuálne a identifikačné údaje boli zmenené (sídlo zostalo na Panónskej ceste č. 39 v Bratislave).

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) a zistil, že rozsudok je vecne správny a treba ho potvrdiť podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p., pričom sa odvolací súd stotožňuje s dôvodmi uvedenými v rozsudku.

Predovšetkým v uznesení zo dňa 19.1.2016, č.k. 5Co/296/2015-145 odvolací súd pripustil vstup AUTOCENTRA AAA Auto, a.s., so sídlom Panónska cesta 39, Bratislava, IČO: XX XXX XXX na strane žalovaného do konania namiesto doterajšieho účastníka Autocentrum AAA Auto, a.s., so sídlom Panónska cesta 39, Bratislava, IČO: XX XXX XXX.

K výstižným dôvodom uvedeným v rozsudku pripomína odvolací súd:

Je treba poukázať na korektné a spravodlivé rozhodnutie, ktoré vychádza z vykonaného dokazovania, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní. Podľa ustálenej súdnej praxe bežný pohľad zákazníka na formuláciu Protokolu s radom vytlačených okienok „áno“, „nie“, skutočne mohlo viesť k záveru, že funkcia pohonu všetkých štyroch kolies je funkčná. V čase prechodu nebezpečenstva škody na vozidle, ktorým bol moment prevzatia motorového vozidla, ani samotný predávajúci nemal vedomosť o tom, či a o akú vadu ide, keďže to na prvý pohľad nebolo poznačené pri skúšobnej jazde, ktorá skúšobná jazda bola vykonaná len v bežnej premávke na sídlisku. Spôsobom, akým mal byť žalobca informovaný o vadách vozidla, nezabavuje žalobcu zodpovednosti za to, či žalobca získa alebo nezíska vozidlo s funkčným náhonom 4x4, ktorú vlastnosť požadoval, a preto bola uzavretá aj kúpna zmluva.

Treba prisvedčiť žalobcovi, že v rozpore s dobrými mravmi aj so zásadou poctivého obchodného styku je konanie žalovaného v nadväznosti na ustanovenie Protokolu, z ktorého je jasné, že dohodnutá kúpna cena vozidla bola vyššia ako trhová o 57 € a z právneho posúdenia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalovaný mal informácie o vadách vo svojom informačnom systéme, avšak žalobcu neinformoval, žalovaný informoval žalobcu len o vlastnostiach vozidla v tom smere, že mal byť poškodený nejaký čap a škrabance na aute, inak malo byť vozidlo v poriadku v čase uzavretia kúpnej zmluvy, vlastne ani predajca žalovaného nevedel o funkčnosti alebo nefunkčnosti náhonu 4x4 pri skúšobnej jazde, lebo nemal k dispozícii žiadne doklady k stavu vozidla. Preto ani objektívne informácia o stave vozidla nemohla byť žalobcovi poskytnutá zo strany žalovaného.

Odvolacie námietky sú neopodstatnené.

Súd prvého stupňa správne konštatoval neplatnosť kúpnej zmluvy pre rozpor so zákonom podľa § 39 Obč.zák. a § 7 zák. č. 250/2007 Z.z. a v súlade s ust. § 451 a § 457 Obč.zák. je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobca preukázal, že žalovanému vrátil vozidlo spolu s ostatným príslušenstvom a dokladmi a tento žalovaný si doposiaľ nesplnil povinnosť vrátiť žalobcovi finančnú čiastku vo výške 8 068 €, čo vyplýva nesporne zo zisteného skutkového stavu.

Odvolací súd nerozhodoval o trovách odvolacieho konania s poukazom na § 151 ods.1, § 142 ods.1 a § 224 ods.1 O.s.p., lebo len úspešnému žalobcovi by patrili, ale ten si ich v odvolacom konaní nevyčísľil, neúspešnému žalovanému nepatria.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.