

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203146  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6722203146.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, vo veci starostlivosti o maloletú K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, XXX XX X., mal. dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., dieťa rodičov: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, XXX XX X., a C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, XXX XX L. K., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 10.08.2022, č. k. 8P/64/2022-7, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia odmietol a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené. Súd na základe predloženého návrhu nedospel k záveru, že v danom prípade bol preukázaný naliehavý právny záujem, ktorý by odôvodňoval bezodkladnú úpravu pomerov, resp. súd má za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je nezrozumiteľný a v zmysle § 327 CSP súd na odstránenie väd nevyzýva. Matka neuviedla žiadne okolnosti, pre ktoré je potrebné upraviť pomery neodkladným opatrením a z návrhu nevyplýva, kde sa maloletá K. v súčasnosti nachádza, či je ohrozený jej vývoj, zdravie, taktiež súdu nie je zrejmé, či matka trpí nejakou psychickou poruchou, ktorá je trvalého alebo prechodného charakteru a bráni jej starostlivosti o maloleté dieťa. V návrhu matka tiež neuviedla rozsah stretávania sa maloletej s otcom, ktorý by bol v záujme maloletej K.. V návrhu nevyplýva, na základe čoho matka dospela k sume výživného vo výške 200,- Eur mesačne a nie je zrejmé ani to, či sa jedná o týždenné alebo mesačné výživné a v návrhu matka neuviedla ani výdavky maloletej, a ani príjmy svoje ako ani príjmy otca. V danom prípade okresný súd daný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako nezrozumiteľný a v zmysle § 327 CSP návrh odmietol. Na záver okresný súd uviedol, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia nie je daný. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásadne rovnoprávnom postavení otca aj matky pri ich výkone, pokiaľ jeden z rodičov nepreukáže opak. Pre potrebu spísania riadnej žaloby, resp. neodkladného opatrenia s potrebnými náležitosťami môže matka využiť právnu pomoc od advokáta. Rozhodnutie oprel o ust. § 324 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 2 ods. 1 CSP; § 36 ods. 1 Zákona o rodine; § 52, § 329 ods. 1. § 367 ods. 1, 2 CMP.

3. Proti rozhodnutiu sa odvolala matka. Žiadala rozhodnutie okresného súdu zmeniť tak, že súd maloletú dočasne neodkladným opatrením zverí do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazne platením výživného v sume 200,- Eur mesačne na maloletú počnúc mesiacom september 2022 a zároveň upraví styk otca s maloletou na každý páry týždeň v mesiaci, v pondelok od 16.00 hod. do 19.00 hod. za jej prítomnosti, v stredu v čase od 11.00 hod. do 14.00 hod. za prítomnosti a v piatok v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že piatky by si mohol otec maloletú osobne vyzdvihnúť v mieste bydliska

matky a taktiež maloletú odovzdať v mieste bydliska matky. V odvolaní uviedla, že zo strany otca je na jej osobu vyvíjaný psychický nátlak, stupňované násilie a vyhrážky, že maloletú nebude mať, tak ako doteraz vo svojej starostlivosti. Dôvodom jeho konania je popôrodná depresia, na ktorú sa matka v súčasnej dobe lieči a ktorá jej nikdy nebránila starať sa o maloletú v plnom rozsahu. K odvolaniu pripojila vyjadrenie jej psychiatra C.. B. C. zo dňa 16.08.2022 ako aj psychologičky C.. T. E. zo dňa 15.08.2022, v ktorom je uvedené, že je plne schopná starať sa o dcéru a jej psychický stav je priaznivý. Zdravotný stav maloletej je úplne v poriadku, o čom priložila potvrdenie od detského lekára maloletej C.. K. Y. zo dňa 15.08.2022. S otcom dieťaťa nikdy nežili v spoločnej domácnosti, otec pracuje v zahraničí v jedno, dvoj a viactýždňových turnusoch. Čas, ktorý maloleťá s otcom trávil doposiaľ, predstavovali buď víkendy alebo týždeň jeho pracovného voľna medzi turnusmi, pričom vždy bola prítomná aj matka maloletej. Otec dieťaťa nestrávil s maloleťou sám nikdy viac ako 4 hodiny. Maloleťá je naviazaná na osobu matky, čo je pochopiteľné v jej veku. Otec dieťaťa má násilnicke sklony, o čom priložila policajnú správu zo dňa 04.08.2022, pričom dcéra bola svedkom všetkých ich hádok. Z uvedeného dôvodu považuje za nutné súdne upraviť styk otca s maloleťou. Počas dní od 30.07. do 04.08.2022 sa otec matke maloletej ako aj jej príbuzným viackrát vyhrážal, že si príde po maloleťu a nevedel oznámiť dobu jej vrátenia. Agresívna komunikácia otca sa vystupňovala do momentu 04.08.2022, kedy matke oznámil, že príde v sprievode polície a vyhrážal sa jej, že dcéra bude do rozhodnutia súdu v detskom domove. Počas čakania na rozhodnutie vo veci neodkladného opatrenia sa snažili dohodnúť s otcom na úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Otec však od dohody ustúpil. Dňa 18.08.2022 sľúbil matke, že jej pošle dohodu, ktorá by sa mohla matke páčiť, avšak do dnešného dňa sa tak nestalo. Otec maloletej ju neustále obťažuje mnohými správami a pokusmi o telefonáty a v správach ju uráža a dookola spochybňuje schopnosť matky postarať sa o maloleťu. Z uvedeného dôvodu považuje za nutné riadne upraviť dni stretávania sa s dcérou. Otec dieťaťa doposiaľ neplatil výživné, aj keď z času na čas urobil nákup potravín, plienok, natankoval auto matke maloleťého dieťaťa a iné veci na zabezpečenie starostlivosti o dcéru, ale to pokrylo len zlomok potrebných nákladov. Matka má za to, že odôvodnila svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne a musí byť riadne zadefinované aj dočasné zverenie maloletej dcéry do jej osobnej starostlivosti vzhľadom k tomu, že sa otec vyjadril, že ju umiestni do detského domova, že ju matke zoberie. Odôvodnené je aj určenie výživného, nakoľko otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletej dcére. Podľa názoru matky jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol nezrozumiteľný.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 65, § 66 CMP), bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v zmysle § 391 ods. 1 CSP.

5. Odvolací súd na úvod uvádza, že v mimosporovom procese je posudzovanie náležitostí podania potrebné vnímať aj cez princíp oficiality pri začatí väčšiny týchto konaní a tiež princíp zisťovania materiálnej pravdy a verejného záujmu o presadenie ochrany právnych vzťahov prejednávaných podľa tohto zákona. Ak ide o podanie vo veci alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a úkon neobsahuje zákonné náležitosti a ani po výzve súdu na odstránenie väd nie je z neho zjavné, čoho sa týka, resp. čo sa ním sleduje, súd podanie odmietne (§ 129 CSP), ale len v tých konaniach, ktoré sú obligatórne návrhové. V mimosporovom procese rovnako platí v zmysle § 160 CSP všeobecná manudukačná povinnosť súdu vo vzťahu k účastníkom konania. Tá v nadväznosti na § 129 CMP ukladá súdu povinnosť vyzvať navrhovateľa na odstránenie väd podania (nezrozumiteľnosti, neurčitosti, neúplnosti), pričom súd uvedie, ako má nedostatky odstrániť, a poučí ho o možnosti podanie odmietnuť (§ 129 CSP). Odvolací súd však zdôrazňuje, že mimosporový proces je ovládaný osobitnými princípmi vyplývajúcimi z povahy prejednávaných a rozhodovaných vecí, a preto takýto postup nie je namieste v tých konaniach, ktoré je možné začať aj bez podaného návrhu. Súd je povinný vyvinúť iniciatívu na zistenie nedostatočných údajov a odmietnutie návrhu je v týchto konaniach veľmi výnimočné, ak by ani využitie všetkých dostupných postupov nevedlo k zisteniu okruhu účastníkov a predmetu konania. V týchto konaniach sa neuplatní zásada viazanosti súdu petitom (ne ultra petitum partium) a súd nie je viazaný návrhmi účastníkov, ak sa konanie môže začať ex offio.

6. Preskúmaním veci odvolací dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu nie je správne, keď návrh matky odmietol. Odvolanie matky maloleťého dieťaťa je v plnom rozsahu dôvodné. Zo spisu odvolací súd zistil, že matka si na Okresný súd Zvolen podala dňa 04.08.2022 návrh na nariadenie neodkladného

opatrenia, ktorý nazvala „Návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti“. Z petitu návrhu vyplýva, že žiadala maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného 200,- Eur a zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletou. V návrhu označila účastníkov konania, uvedený návrh vlastnoručne podpísala a adresovala Okresnému súdu Zvolen. V odôvodnení návrhu uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, matka má popôrodnú depresiu a medzi rodičmi maloletého dieťaťa existujú nezhody ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Matka doložila do spisu rodný list maloletého dieťaťa ako aj potvrdenie od OR PZ Zvolen zo dňa 04.08.2022, z ktorého vyplýva, že matka dňa 04.08.2022 oznámila na OR PZ Zvolen priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorý dôvodila tým, že dňa 30.07.2022 bola fyzicky napadnutá osobou - C. E., nar. XX.XX.XXXX (otec maloletého dieťaťa), ktorý ju mal udierať niekoľkokrát rukou do oblasti stehien a zadku. Podľa názoru odvolacieho súdu je teda z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne zrejmé, nariadenia akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa domáha. V prípade, že okresný súd mal pochybnosti, mohol požiadať matku maloletej na doplnenie podania v zmysle ust. § 129 CSP.

7. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd musí vždy prihliadať na ochranu záujmu maloletého dieťaťa a aktívne pristupovať k riešeniu vzniknutých problémov tak, aby ochrana záujmov dieťaťa bola dostatočne zabezpečená. Nakoľko okresný súd sa dostatočne týmto princípom neriadil, aj z toho dôvodu jeho rozhodnutie nemožno považovať za správne, keď návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bezdôvodne odmietol a neposkytol ochranu záujmov maloletému dieťaťu.

8. V odvolacom konaní matka bližšie doplnila - špecifikovala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a do spisu doložila aj ďalšie listinné dôkazy na preukázanie skutočností uvedených v návrhu. Okresný súd sa preto bude musieť v ďalšom konaní nielen formálne zaoberať podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ale nakoľko ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu, sám aktívne prispieť k vyriešeniu vzniknutej problémovej situácie tak, aby to bolo v prospech záujmov maloletého dieťaťa. Vyvodený záver okresným súdom je minimálne formalistický, arbitrárny, v rozpore so skutočnosťami, ktoré mal k dispozícii a ktoré vyplývali z podaného návrhu matkou maloletého dieťaťa a z ktorých vyvodil mylné skutkové aj právne závery. Preto v ďalšom konaní bude okresný súd na základe opraveného návrhu vo veci pokračovať a vo veci opätovne rozhodne.

9. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).