

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207264
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2614207264.6

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: D. O., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX/A, XXX XX W., štátny občan SR, právne zastúpený: JUDr. Dušan Repák, advokát so sídlom Advokátskej kancelárie Krížna 47, 811 07 Bratislava, proti odporkyni: Y. O., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX T. D., štátna občianka SR, o vrátenie daru a iné, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 92,80 €, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 14.8.2014 na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhal, aby súd rozhodol, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností (veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/1) nachádzajúcich sa v k.ú. W.Ý. X. U., obec: W. X. U., okres: X., katastrálnym odborom Okresného úradu X. evidovaných na LV č. XXXX ako:

- rekreačná chata so súpisným Č.. XXXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ evidovaného na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XX, o výmere 71 m², druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, druh stavby 19,
- pozemok parcely registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XX, o výmere 71 m², druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria,
- pozemok parcely registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XX, o výmere 80 m², druh pozemku: Ostatné plochy. (ďalej len nehnuteľnosti).

Zároveň podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, o ktorom tunajší súd uznesením zo dňa 20.10.2014, č.k. 7C/149/2014 - 23 rozhodol tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Toto rozhodnutie v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/55/2015 - 44 zo dňa 9.3.2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 2.12.2014.

Listom súdu doručeným dňa 22.1.2016 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh na začatie konania vzal v celom rozsahu späť, navrhol, aby súd konanie zastavil s odôvodnením, že účastníci konania dňa 7.7.2015 uzatvorili Dohodu o urovaní vzájomných práv a povinností, predmetom ktorej je okrem iného aj vrátenie nehnuteľnosti navrhovateľovi.

Podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ, využijúc dispozičné právo s návrhom na začatie konania nakladať, návrh zobral späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd postupom podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil. Pretože konanie bolo zastavené, o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň súd rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 92,80 €, tj. kráteného o 6,70 € v zmysle § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, pretože k späťvzatiu návrhu prišlo pred začatím pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)