

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/873/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914208639  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914208639.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa A. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. U. č. XX, proti odporcom 1/ A. T., nar. XX. XX. XXXX a 2/ L. T., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom D. P., N. XXX/X, v konaní o náhradu škody, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/215/2014-25 z 01. 04. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením zastavil konanie, ktorým sa navrhovateľ domáhal náhrady škody proti odporcom 1/, 2/. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa domáhal náhrady škody vo výške 4 976,- Eur; keďže za návrh nebol zaplatený súdny poplatok, súd vyzval navrhovateľa, aby tento v sume 298,50 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil, pričom vo výzve navrhovateľa poučil aj o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote. Výzva spolu s poučením bola navrhovateľovi doručená 11. 11. 2014, lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula 21. 11. 2014. Preto v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) v platnom znení zastavil.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonnej lehote podanie nazvané „Odôvodnenie“, v ktorom uviedol, že nemá žiaden príjem, je v hmotnej núdzi, berie 61,30 Eur, o čom posla potvrdenia; k podaniu priložil potvrdenie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota (č. I. 29), potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2015 (č. I. 30, 31), potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota o evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Okresný súd vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie zo dňa 04. 05. 2015, ktoré je nezrozumiteľné a neúplné, doplnil v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia; navrhovateľ uznesenie prevzal 10. 06. 2015, avšak už nijako nereagoval.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal v rozsahu § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec mu podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil na ďalšie konanie.

V zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ podal nejasný návrh na začatie konania, adresovaný najvyššiemu súdu SR; po postúpení miestne a vecne príslušnému okresnému súdu ho súd vyzval na

doplnenie návrhu s poučením o možnosti odmietnutia podania v prípade jeho riadneho nedoplnenia (č.l.8-9). Súčasne súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 298,50 Eur v lehote 10 dní pod sankciou zastavenia konania (č.l. 11), ktorú prevzal 11. 11. 2014; určená 10 dňová lehota na zaplatenie súdneho poplatku márne uplynula (§ 57 ods. 1, 2 O. s. p.) dňa 21. 11. 2014, preto okresný súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil. Po doručení tohto uznesenia navrhovateľ zaslal súdu podanie, z obsahu ktorého a jeho listinných príloh je zrejmé, že žiada o oslobodenie od poplatkovej povinnosti.

Okresný súd nepostupoval správne.

V zmysle § 10 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch, ak v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku je podaná žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkoch a súd aspoň čiastočne oslobodenie prizná, zrušuje sa uznesenie o zastavení konania; ak došlo len k čiastočnému oslobodeniu, súd vyzve na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

Okresný súd bol povinný posúdiť podanie navrhovateľa v zmysle jeho obsahu a rozhodnúť, či mu priznáva oslobodenie od poplatkovej povinnosti, ak áno, v akej výške, alebo vôbec.

Odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil na ďalšie konanie; v dôsledku zachovania dvojinstančnosti konania odvolací súd nemal možnosť posúdiť žiadosť navrhovateľa o oslobodenie od poplatkovej povinnosti; posúdi ju okresný súd a rozhodne o žiadosti navrhovateľa o oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.