

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205066
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8614205066.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO : 35 923 130, zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin proti odporcovi J. P., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/X, XXX XX J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu W. - H. o ochrana spotrebiteľa „H.?, F. legionárov 5, XXX XX H., O.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 497,34 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 15.12.2014, č.k. 3C 211/2014-16 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje sa uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia sa vec vracia prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Svidník (ďalej len „prvostupňový súd“) konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), z dôvodu, že konanie bolo zastavené.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu proti výroku o trovách konania odvolanie vedľajší účastník. Uviedol, že prvostupňový súd mal postupovať pri rozhodovaní o trovách konania v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zmenil a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 79,46 Eur.

Odvolací súd preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti v zmysle zásad upravených v § 212 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil sice správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Prvostupňový súd pri rozhodovaní o trovách konania bez ďalšieho skutkového zisťovania aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Odvolací súd v súvislosti s odvolacími námietkami vedľajšieho účastníka poukazuje na to, že právna úprava rozhodovania súdu o náhrade trov konania v prípade jeho zastavenia bez ďalšieho neumožňuje rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z previazanosti ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak súd konanie zastavuje, je potrebné sa najprv zaoberať otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené.

Prvostupňový súd dňa 08.10.2014 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 29,50 Eur s poučením, že ak nebude poplatok v lehote 10 dní zaplatený, konanie zastaví. Navrhovateľ súdny poplatok za podaný návrh nezaplatil a tak procesne zaviniť zastavenie konania.

Namietané nesprávne právne posúdenie veci zo strany súdu prvého stupňa o trovách konania pri jeho zastavení z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku bolo preto dôvodné.

Za stavu, keď prvostupňový súd nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, odvolací súd v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. (§ 221 ods. 2 O.s.p)

V ďalšom konaní úlohou prvostupňového súdu bude rozhodnúť o trovách celého konania vo vyššie naznačených intenciách.

Podľa ust. § 226 O. s. p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.