

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6C/373/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815204827  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815204827.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, sídlo: Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s r. o., IČO: 35 855 673, sídlo Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XX, t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 223,81 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/373/2015-25 zo dňa 30.07.2015, v plnom rozsahu.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 223,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 223,81 Eur od 24.01.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 50,47 Eur (z toho trovy právneho zastúpenia 33,97 Eur a súdny poplatok 16,50 Eur) na účet advokáta navrhovateľa, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 01.07.2015 proti odporcovi domáhal zaplatenia 223,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 223,81 Eur od 24.01.2014 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že dňa 13.08.2013 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom odporca nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb vo výške 223,81 Eur.

Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 6C/373/2015-25 zo dňa 30.07.2015, ktorým podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd podľa § 173 ods. 2 O. s. p. platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, preto podľa § 48 ods. 4 O. s. p. uznesením č. k. 6C/373/2015-39 zo dňa 12.01.2016 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia. Odporca sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o poskytovaní verejných služieb č. I. 4, pokus o pokonávku č. I. 7, faktúry č. I. 8-15, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb č. I. 18, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 13.08.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7129952, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby pre telefónne číslo 0918188708 a odporca sa zaviazal navrhovateľovi zaplatiť cenu poskytnutých služieb.

Faktúrami vystavenými navrhovateľom za zúčtovacie obdobia od 04.08.2013 do 03.11.2013 splatnými od 22.09.2013 do 22.11.2013 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poplatky za poskytnuté služby spolu v celkovej výške 23381 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 09.01.2014 navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu neuhradených faktúr za služby v sume 223,81 Eur v lehote do 23.01.2014.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi telekomunikačné služby, za čo odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb. Odporca navrhovateľovi nezaplatil za dodané služby riadne vyúčtovanú dohodnutú odplatu vo výške 223,81 Eur, právo na zaplatenie ktorej vzniklo navrhovateľovi podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. Preto súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžnú cenu fakturovaných služieb vo výške 223,81 Eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 09.01.2014 vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej sumy do 23.01.2014, odporca sa preto dostala do omeškania od 24.01.2014 a je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., pričom základná úroková sadzba ECB ku dňu 24.01.2014 bola stanovená vo výške 0,25 %. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 223,81 Eur od 24.01.2014 do zaplatenia.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich so zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur, a trov právneho zastúpenia, z ktorých súd podľa § 150 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke,

môže ich súd nepriznať alebo znížiť, priznal navrhovateľovi zníženú náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to tarifnú odmenu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 19,92 Eur, paušálnu náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 8,39 Eur a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 5,66 Eur, spolu 33,97 Eur. Podľa § 150 ods. 2 O. s. p. súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za ďalší úkon právnej služby z dôvodu, že predmetom konania je iba drobný spor a navrhovateľ podáva opakovane rovnako formulované návrhy v skutkovo a právne totožných nekomplikovaných veciach, v ktorých v podstate úkon prevzatia a prípravy zastúpenia vo viacerých takto hromadne podaných veciach splyva do jedného. Upraviť nárok na náhradu trov konania v presne takýchto prípadoch je účelom práve ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. (dôvodová správa k novele O. s. p. zákonom č. 384/2008 Z. z. bod 71, § 150). Priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby zohľadňuje skutočnosť, že vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania, a bez toho, aby navrhovateľ okrem doručovania písomných podaní súdu akokoľvek inak využil právne služby svojho advokáta.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).