

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010048
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4314010048.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenej F. E., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 23.11.2015, sp. zn. 4Nt/9/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28.01.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdenej F. E., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Hore uvedeným uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. zamietol návrh odsúdenej F. E. (ďalej len „odsúdená“) o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice právoplatne skončenej rozsudkom zo dňa 13.07.2012 sp. zn. 2T/181/2011.

Toto uznesenie ihneď po jeho vyhlásení napadla sťažnosťou odsúdená, ktorej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do času neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdenou preskúmal Krajský súd v Nitre ako nadriadený súd podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Vychádzajúc z prieskumnej povinnosti v zmysle citovaného ustanovenia nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu vykonal dokazovania v súlade s príslušnými procesnými ustanoveniami Trestného poriadku za dodržania zásad tzv. kontradiktórneho procesu, ktoré boli prevzaté do Trestného poriadku, a to aj nad rámec, ktorý určuje § 394 ods. 1 Tr. por., teda zisťovaniu len nových okolností alebo dôkazov skôr neznámych. To všetko za zachovania všetkých práv odsúdenej.

Súd I. stupňa v podrobnom odôvodnení napadnutého uznesenia (na 6 stranách) obšírnym a výstižným spôsobom poukázal na obsahy vykonaných dôkazov, právne úvahy (strany 4-6), ktorými sa riadil pri ich hodnotení a právne závery, ku ktorým dospel. Pretože tieto sú správne, nadriadený súd v podrobnostiach na ne len odkazuje. Nad ich rámec - vo vzťahu k tvrdeniam odsúdenej - zdôrazňuje, že obnova konania ako jeden z mimoriadnych opravných prostriedkov neslúži na pokračovanie v pôvodnom dokazovaní, resp. v overovaní už vykonaných dôkazov prípadne obhajoby obžalovanej tak, ako sa toho v podstate domáhala odsúdená. Obnova konania je prísne limitovaná ustanovením § 394 ods. 1 Tr. por. a predmetom jej konania nie je preskúmanie hodnotenia dôkazov vykonaných súdom v pôvodnom - už právoplatne skončenom trestnom stíhaní - alebo opakovanie už vykonaných dôkazov, a to ani v prípade ak s tým odsúdená nie je spokojná. Je plne v právomoci súdu nezávisle rozhodnúť o tom, koľko a ktorý dôkaz vykoná pre svoje rozhodnutie. Aj v tomto smere súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia (strana 6) venoval týmto otázkam náležitú pozornosť.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdenej, jej sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 306 ods. 1 Tr. por.).