

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26CoE/116/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113207220  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erik Németh  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4113207220.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v exekučnej veci oprávneného: D?VERA zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436, proti povinnej: V. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX/X, M., o vymoženie sumy 878,46 eura a trov exekúcie, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 19Er/266/2013-13 zo dňa 20. mája 2014, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 19Er/266/2013-13 zo dňa 20. mája 2014 r u š í a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa exekúciu zastavil a súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil ustanoveniami § 36 ods. 1, 2 a 3, § 57 ods. 2, § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 251 ods. 4, § 83, § 103, § 104 ods. 1 OSP.

Súd prvého stupňa exekúciu zastavil, nakoľko v danom prípade tu existuje prekážka už začatého konania - litispendencia, pričom ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť. V danom konaní sa okruh účastníkov ako aj predmet úplne zhoduje s okruhom účastníkov a predmetom konania (jedným z exekučných titulov) vedeného pod spisovou značkou 9Er/267/2013, ktoré konanie bolo začaté v ten istý deň, dňa 28. 2. 2013 (doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi). Začatím tohto exekučného konania a udelením poverenia na jeho vykonanie sa vytvorila neodstrániteľná prekážka, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo druhé konanie, ktoré by prebiehalo medzi tými istými účastníkmi a jeho predmetom by bolo vymáhanie tej istej povinnosti, uloženej tým istým rozhodnutím, čím by v prípade plnenia došlo zo strany povinného k duplicitnému plneniu a na strane oprávneného by tak došlo k bezdôvodnému obohateniu.

O náhrade trov exekúcie súd prvého stupňa rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete napadnutého uznesenia, že tieto súdnemu exekútorovi nepriznal, pretože súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil, a to aj napriek výzve súdu, aby tak urobil.

Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Namietal, že na základe exekučných titulov, ktorými sú výkaz nedoplatkov č. 1104971631 zo dňa 21. 12. 2011, výkaz nedoplatkov č. 1205830672 zo dňa 22. 04. 2012 a výkaz nedoplatkov 1221910072 zo dňa 26. 08. 2012 vedie D?VERA proti povinnej iba jedno exekučné konanie a to pod spisovou značkou oprávneného č. 8413017159 na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 27. 02. 2013 podaného na exekútorský úrad JUDr. Marcela Kroupu. Taktiež na exekútorskom úrade JUDr. Marcela Kroupu je na základe exekučných titulov, ktorými sú výkaz nedoplatkov č. 1104971631 zo dňa

21. 12. 2011, výkaz nedoplatkov č. 1205830672 zo dňa 22. 04. 2012 a výkaz nedoplatkov 1221910072 zo dňa 26. 08. 2012 vedené iba jedno exekučné konanie a to pod spisovou značkou EX 3995/13. V exekučnom konaní EX 3995/13 oprávneného proti povinnej o vymożenie sumy 878,46 eur Okresný súd Nitra vydal dve poverenia na vykonanie exekúcie a to dňa 07. 03. 2013 pod sp. zn. 9Er/267/2013 a dňa 08. 03. 2013 pod sp. zn. 19Er/266/2013. Svojím výrokom však súd prvého stupňa zastavil jediné exekučné konanie, ktoré bolo vedené na základe vyššie uvedených exekučných titulov na exekútorskom úrade JUDr. Marcela Kroupu. Navrhol preto zmenu napadnutého uznesenia tak, že súd zastaví exekúciu vedenú na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19Er/266/2013.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj postup súdu prvého stupňa, ktorý mu predchádzal, v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozhodol tak, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 28. 02. 2013, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené dňa 05. 03. 2013 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd prvého stupňa dňa 08. 03. 2013 udelil poverenie na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - výkaz nedoplatkov č. 1104971631 zo dňa 21. 12. 2011, výkaz nedoplatkov č. 1205830672 zo dňa 22. 04. 2012 a výkaz nedoplatkov 1221910072 zo dňa 26. 08. 2012. Následne súd prvého stupňa obsadený vyšším súdnym úradníkom rozhodol napadnutým uznesením.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 36 ods. 3 citovaného zákona, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci niekoľkým exekútorom, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd; v ostatných prípadoch sa exekučné konanie zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 226 OSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, pričom zistil, že nie je vo výroku vecne správne. Podľa § 36 ods. 3 Exekučného poriadku, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci niekoľkým exekútorom, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd; v ostatných prípadoch sa exekučné konanie zastaví. V tomto prípade v konaní vedenom pod sp. zn. 19Er/266/2013 exekučný súd dňa 08. 03. 2013 udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - výkaz nedoplatkov č. 1104971631 zo dňa 21. 12. 2011, výkaz nedoplatkov č. 1205830672 zo dňa 22. 04. 2012 a výkaz nedoplatkov 1221910072 zo dňa 26. 08. 2012. Následne súd prvého stupňa obsadený vyšším súdnym úradníkom rozhodol napadnutým uznesením. V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 9Er/267/2013 Okresný súd Nitra ako vyplýva z pripojeného exekučného spisu dňa 07. 03. 2013 udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - výkaz nedoplatkov č. 1104971631 zo dňa 21. 12. 2011, výkaz nedoplatkov č. 1205830672 zo dňa 22. 04. 2012 a výkaz nedoplatkov 1221910072 zo dňa 26. 08. 2012, pričom následne v tomto konaní súdny exekútor vrátil exekučnému súdu poverenie na vykonanie exekúcie, v dôvodu duplicitného vydania, keďže v exekučnom konaní EX 3995/13 už bolo vydané poverenie zo dňa 08. 03. 2013 v

sp. zn. 19Er/266/2013 (č.l. 9). Z uvedeného vyplýva, že v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 19Er/266/2013 ako aj v exekučnom konaní sp. zn. 9Er/267/2013 boli podkladmi na vykonanie exekúcie rovnaké exekučné tituly a v oboch prípadoch bol súdny exekútor už poverený aj vykonaním exekúcie. Keďže v exekučnom konaní sp. zn. 9Er/267/2013 súdny exekútor poverenie na vykonanie exekúcie v dôvodu duplicity vydania vrátil, postupom súdu prvého stupňa spočívajúcim v zastavení aj exekúcie sp. zn. 19Er/266/2013 by došlo k situácii kedy by ani jedno exekučné konanie nakoniec neprebiehalo a pohľadávka oprávneného by zostala nevyplatená. Vzhľadom na vyššie uvedené keď v exekučnom konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 9Er/267/2013 súdny exekútor dňa 17. 04. 2013 vrátil exekučnému súdu poverenie na vykonanie exekúcie z dôvodu jeho duplicitného vydania, je napadnuté uznesenie zo dňa 20. 05. 2014 nesprávne a bolo potrebné ho postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.