

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 23P/28/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216201268  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216201268.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú J. A., J.. XX.XX.XXXX, toho času bývajúcu u navrhovateľky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov matky A. U., J.. X.X.XXXX, trvale bývajúcej J. Z. W. Č.. XX I. H., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, a otca S. A., J.. XX.X.XXXX, trvale bývajúceho J. O. W. Č.. X I. H., toho času v zahraničí na nezistenom mieste, na návrh H. A., J.. XX.X.XXXX, trvale bývajúcej J. Z. W. Č.. XX I. H., toho času J. V. W. Č.. XX I. H., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým zveruje maloletú J. A., J.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky H. A., J.. XX.X.XXXX, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.1.2016 žiadala nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú J. A., J.. XX.XX.XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň, aby súd určil vyživovaciu povinnosť rodičov voči maloletej v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu, až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. K návrhu pripojila vo fotokópiách rozsudok Okresného údu Košice II sp. zn. 4T/108/2015 zo dňa 9.12.2015, rodný list maloletej, rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 41P/182/2013-35 zo dňa 4.12.2013, pracovnú zmluvu zo dňa 11.11.2014, a rodný list matky maloletej.

Svoj návrh na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti odôvodnila tým, že má maloletú v osobnej starostlivosti od 5. júna 2015 z dôvodu, že matka maloletej bola vzatá do vyšetrovacej väzby, následne bola matka odsúdená na súhrnný trest v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, v júni 2015 ju oslovil ÚPSVaR a informoval navrhovateľku, či je možné, aby sa postarala o vnučku, maloletú preto prevzala do svojej starostlivosti a odvtedy je maloletá v jej domácnosti, kde má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o ňu, o maloletú sa riadne stará, maloletá navštevuje materskú školu, kde jej navrhovateľka hradí potrebné platby; rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 41P/182/2013 zo dňa 4.12.2013 boli upravené rodičovské práva a povinnosti voči maloletej, kde došlo k uzavretiu rodičovskej dohody, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do starostlivosti matky a zo strany otca bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 50 € mesačne, v otcom maloletej bola navrhovateľka v pravidelnom kontakte, na maloletú prispieval rôznymi sumami, no od septembra 2015 s nimi prerušil kontakt a o maloletú sa prestal zaujímať, na jej výživu odvtedy neprispel, niekedy sa stalo, že prišiel za maloletou v nespôsobilom stave a chcel ju odvieť do Čiech, s čím navrhovateľka nesúhlasila, navrhovateľka ďalej uviedla, že v čase, keď je v práci, jej so starostlivosťou o vnučku vypomáha jej matka, brat alebo teta, navrhovateľka mala za to, že je v záujme maloletej nariadenie predbežného opatrenia, keďže otec sa o maloletú nezaujíma, nie je zrejma adresa jeho súčasného pobytu a matka maloletej je vo výkone trestu, o maloletú zabezpečuje všetku starostlivosť navrhovateľka do času, kým bude matka vo výkone trestu.

Na základe žiadosti tunajšieho súdu zo dňa 27.1.2016, kolízny opatrovník doručil tunajšiemu súdu dňa 28.1.2016 písomnú správu emilovou formou, v ktorej potvrdil skutočnosti uvádzané navrhovateľkou v návrhu, taktiež uviedol, že maloletá má u navrhovateľky zabezpečené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin, a mal za to, že je v záujme maloletej, aby bola zverená do osobnej starostlivosti starej matke, nakoľko o otcovi nemajú žiadne informácie, naposledy ich kontaktoval dňa 8.6.2015, kedy oznámil, že žije v Brne, iné informácie neposkytol a o maloletú sa prestal zaujímať.

Lustráciou v ZVJS bolo zistené, že matka maloletej sa nachádza v ich evidencii a vykonáva trest od 5.6.2015 do 5.6.2016, ktorý jej bol uložený Okresným súdom Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 4T/108/2015.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 41P/182/2013-35 zo dňa 4.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.2.2014, bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, v zmysle ktorej bola maloletá J. zverená do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určené výživné vo výške 50 € mesačne od 30.9.2013 do budúca.

Podľa ustanovenia § 74 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O.s.p./, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 75 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloleteho dieťaťa v záujme maloleteho dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloleteho dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Navrhovateľ predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. h) môže navrhnúť, aby ten, kto porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva, mohol namiesto zdržania sa takého konania zložiť zábezpeku do úschovy súdu na náhradu ujmy vzniknutej porušením alebo ohrozením práva duševného vlastníctva.

O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Účelom predbežného opatrenia je predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Musí ísť o taký stav právnych vzťahov (nie len faktických), ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu.

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o výkone predbežného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný.

Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením predbežného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletej J. do osobnej starostlivosti navrhovateľky je dôvodný. Matka maloletej sa toho času nachádza v ústave na výkon trestu, a otec dieťaťa sa o maloletú nezaujíma a nie je zrejme, kde sa toho času zdržiava. Súd zobral do úvahy predovšetkým potreby maloletého dieťaťa, najmä potrebu stabilného výchovného rodinného prostredia. Je v záujme maloletej, aby vyrastala v harmonickom prostredí, ktoré pozná, kde jej bude po každej stránke poskytovaná starostlivosť, ktorú jej navrhovateľka môže a chce zabezpečiť. Súd vychádzal najmä zo šetrenia kolízneho opatrovníka, z ktorého je zrejme, že maloletá má u starej matky zabezpečené všetky jej nevyhnutné potreby, dieťa sa ocitlo bez zákonného zástupcu na základe nezodpovedného rodičovského prístupu matky, preto je potrebné dieťaťu dočasne zabezpečiť starostlivosť a ochranu, ktorú aktuálne dieťaťu zabezpečuje stará matka.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a maloletú dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom následne v konaní po vykonanom dokazovaní súd rozhodne tak, aby rozhodnutie súdu bolo v najlepšom záujme maloletej a v jej prospech. V prevyšujúcej časti súd návrh starej matky zamietol, keďže vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu je zákonne stanovená povinnosť všetkých rodičov, ktorí majú túto povinnosť voči dieťaťu do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Presná úprava výšky výživného voči maloletej bude určená po vykonaní dokazovania v rámci konania tak, aby boli zohľadnené všetky potreby maloletej a aj majetkové a finančné možnosti a schopnosti oboch rodičov maloletej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).