

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315206546
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315206546.3

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. W., bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: H. zastúpená JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátskou, so sídlom Levice, Bernolákova č. 12 a R. zastúpený Mgr. Renátou Murínovou, advokátkou, so sídlom Levice, Nám. hrdinov č. 7-8, Levice, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 12P /112/2014-112 zo dňa 17.3.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.4.2015 súd v zmysle § 112 ods. 2 O.s.p. vylúčil z konania o zvýšenie výživného č.k. 12P /112/2014 na samostatné konanie návrh otca o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností doručený súdu dňa 15.10.2014, ktorým otec žiadal mal. W. zveriť do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matka bude zaviazaná prispievať na výživu maloletého výživným primeraným jej zárobkovým možnostiam a schopnostiam, čím dôjde k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P /260/2004 - 19 zo dňa 1.3.2015.

Dňa 26.1.2016 otec predmetný návrh zobral v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní .

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

- 2 -

12P/ 112/2015

S poukazom na späťvzatie návrhu v celom rozsahu, súd v zmysle § 96 ods. 1 vety druhej O.s.p. konanie zastavil, tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.