

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/178/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815211208  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815211208.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. M. M., W.. XX.XX.XXXX, bytom Detský domov, H.. H. XX, U. W. M., zastúpená kolíznym opatrovníkom: X. I., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, na návrh: Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo Vranove nad Topľou, za účasti rodičov, matky: E. M., W.. XX.XX.XXXX, M.Č., Ú., U. XXX/XX, T.. XX/C, XXX XX W. Z. a otca: N. M., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX F. XXX o určenie výživného zo strany rodičov pre dieťa v ústavnej starostlivosti t a k t o

### r o z h o d o l :

Z a v ä z u j e rodičov platením výživného na mal. M. M., W.. XX. XX. XXXX a to každého z nich mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné sú rodičia p o v i n n í platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Detského domova H.. H. XX, U. W. M., počnúc dňom 19. 11. 2015.

Dlžné výživné za obdobie od 19. 11. 2015 do 31. 01. 2016 je každý z rodičov p o v i n n ý zaplatiť na účet Detského domova vo U. W. M. a to vo výške 65,06 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia totožného s výrokom tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/88/2015-26 zo dňa 10.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2015 sa u mal. M. M., W.. XX.XX.XXXX zrušila náhradná osobná starostlivosť a nariadila sa u nej ústavná starostlivosť v Detskom domove vo U. W. M.. Rodičia v tomto konaní zaviazaní platením výživného neboli. Rodičia maloletej sú nemajetní. Otec aktuálne býva v murovanej chatrči v obci F.. Z ÚPSVaR Vranov nad Topľou nepoberá žiadne dávky. Matka je vo výkone trestu odňatia slobody. Potreby maloletej Terézie sú bežné, primerané jej veku.

Matka ani otec maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadrili.

Kolíznym opatrovníkom sa vo veci nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to samotným návrhom, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/88/2015, správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, správou ÚVTOS Nitra-Chrenová a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu plnenia neodkladných pracovných povinností.

Matka maloletej sa na pojednávanie nedostavila, nakoľko je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Doručenie bolo u nej vykázané dňom 19.1.2016.

Otec maloletého sa pojednávania nezúčastnil. Doručenie u neho bolo vykázané dňom 18.01.2016.

Rozsudkom Tunajšieho súdu č.k. 8P/88/2015-26, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2015, bola u maloletej M. M.V., W.. XX.XX.XXXX zrušená náhradná osobná starostlivosť a nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove vo U. W. M., H.. Z.. H. XX, U. W. M..

Zo správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 15.01.2016 vyplýva, že otec maloletej je vedený v Evidencií uchádzačov o zamestnanie od 9.11.2015 až do času podania tejto správy. Od 1.6.2010 do 31.10.2014 bol menovaný spoločne posudzovanou osobou pri poskytovaní dávky pomoci v hmotnej núdzi, ktorá bola vyplácaná E. M.Á., W.. XX.XX.XXXX. V období od 1.10.2014- 30.6.2015 otec maloletej poberal z tunajšieho úradu prídavky na deti. Od 1.11.2015 do 31.5.2015 tunajší úrad vyplácal menovanému spolu s členmi domácnosti dávku pomoci v hmotnej núdzi a od 1.12.2015 je opäť poberateľom dávky pomoci v hmotnej núdzi spolu s členmi domácnosti.

Zo správy ÚVTOS Nitra - Chrenová vyplýva, že matka maloletého dieťaťa nastúpila výkon trestu odňatia slobody 28.10.2014. Koniec trestu má stanovený na 28.08.2017. Menovaná je pracovne zaradená od 23.12.2014. Jej hrubá pracovná odmena za obdobie 12/2014-12/2015 predstavovala sumu 94,82 eur.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaním dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol dôvodný. Nakoľko Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/88/2015-26 zo dňa 10.08.2015, bola síce u maloletej M. zrušená náhradná osobná starostlivosť a súčasne nariadená ústavná starostlivosť, avšak o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu nebolo rozhodnuté. Súd pri určení výšky výživného bral do úvahy najmä vek maloletého dieťaťa, jej odôvodnené potreby a tiež schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Ako vyplýva z návrhu a predložených dôkazov, matka maloletej je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, kde je síce pracovne zaradená, ale dosahuje len minimálny príjem a otec maloletej je nezamestnaný, vedený v Evidencií uchádzačov o zamestnanie od 9.11.2015 a od 1.12.2015 je opäť poberateľom dávky pomoci v hmotnej núdzi. S poukazom na návrh navrhovateľa a nepriaznivú finančnú situáciu rodičov, ich súd oboch zaviazal len na platenie výživného na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Ide o minimálne výživné, ktorého výška v súčasnosti činí 27,13 eur na jedno dieťa. Takouto minimálnou výškou je povinný každý rodič podieľať sa na zabezpečení výživy dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zaisteniam,
- e) doteraz zaistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.