

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201647
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815201647.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, IČO 35831154, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Šoltés - advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, proti odporcovi: B. A., nar. XX.X. XXXX, naposledy bytom Y., J. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, Simonou Plachou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 1.459,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 166,28 eur **z a s t a v u j e.**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.037,60 eur spolu s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania od 9.3. 2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a.**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi, k rukám jeho právneho zástupcu, náhradu trov konania vo výške 117,10 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným na súd dňa 5.2. 2015 si uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie istiny 1.459,19 eur s príslušenstvom na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke č. 20065572 zo dňa 3.4. 2011 (ďalej len „Zmluva“), ktorou poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 1.877,72 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v Zmluve. Odporca mal pôžičku splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach po 50,52 eur, pričom uhradil len sumu 361,60 eur. Vzhľadom na uvedené, navrhovateľ listom zo dňa 29.2. 2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade omeškaných splátok.

Miesto súčasného pobytu odporcu, ani osobu blízku z odporcovho rodinného prostredia, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník, sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, zistiť nepodarilo. Preto súd uznesením č. k. 12C/44/2015-41 zo dňa 9.11. 2015 ustanovil odporcovi v konaní opatrovníka v osobe Simony Plachej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Partizánske.

Uznesením č. k. 12C/44/2015-27 zo dňa 30.7. 2015 pripustil súd zmenu účastníka na strane navrhovateľa, a to z pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. na Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava v dôsledku zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6. 2015, ktorej predmetom bola i uplatňovaná pohľadávka navrhovateľa.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju a navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pojednával súd vo veci v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke zo dňa 3.4. 2011, Podmienkami k Zmluve o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 29.2. 2012 spolu s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad a písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 4.1. 2016, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

Veriteľ, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a odporca podľa priloženej žiadosti a zmluvy o poskytnutie pôžičky uzavreli dňa 3.4. 2011 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo financovanie odporcom kúpeného tovaru (vodný filter) vo výške 1.399 eur. Na základe Zmluvy veriteľ poskytol odporcovi pôžičku (finančné plnenie) vo výške 1.340 eur, pričom v celkovej sume pôžičky vo výške 1.877,72 eur bola zohľadnená nielen výška samotnej pôžičky 1.340 eur ale aj celkové náklady spotrebiteľa 478,72 eur spolu s akontáciou vo výške 59 eur. V Zmluve si veriteľ s odporcom dohodli akontáciu vo výške 5 % - 59 eur, počet splátok 36, výšku splátky 50,52 eur. V Zmluve boli ďalej uvedené celkové náklady spotrebiteľa vo výške 478,72 eur, RPMN 23,21 %, ročná úroková sadzba 23,21 %, priemerná RPMN 44,86 % a termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 04/2014. Termíny splátok pôžičky v Zmluve uvedené nie sú. Zmluva bola oboma zmluvnými stranami podpísaná dňa 3.4. 2011.

Z prehľadu splátok a úhrad mal súd zistené, že odporca zaplatil z poskytnutého úveru právnenmu predchodcovi navrhovateľa spolu sumu 361,60 eur.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 29.2. 2012 vyzýval veriteľ odporcu ako dlžníka k okamžitej úhrade všetkých omeškaných splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Celkovú istinu 1.586,32 eur mal odporca uhradiť do 3 dní od doručenia upomienky. Odporca túto výzvu prevzal dňa 5.3. 2012.

Z identifikácie postúpenej pohľadávky mal súd zistenú celkovú výšku postupovanej pohľadávky 1.459,19 eur a výšku úveru 1.877,72 eur.

Z písomného vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 4.1. 2016 vyplýva, že žalovaná pohľadávka predstavuje nezaplatenú časť úveru. Odporca sa poskytnutý predmet financovania pôžičky v sume 1.399 eur zaviazal zaplatiť formou 36 pravidelných mesačných splátok vo výške 50,52 eur splatných k 20. dňu v mesiaci. Celkovo sa odporca zaviazal zaplatiť sumu 1.877,72 eur (vrátane sumy akontácie vo výške 59 eur). Odporca na svoju pohľadávku uhradil výšku akontácie v sume 59 eur a úhrady úverových splátok v celkovej výške 302,60 eur (z toho 50 eur po predčasnom zosplatnení pohľadávky), t. j. spolu uhradil 361,60 eur. Počiatočná platba v sume 59 eur je platbou na účely zaplatenia akontácie, nejde o platbu na účely zaplatenia úveru. Pohľadávka veriteľa v čase postúpenia pohľadávky pozostávala z dlžnej istiny v sume 1.292,91 eur s prísl. a zo zmluvnej pokuty vo výške 166,28 eur. Žalobou uplatnená pohľadávka vo výške 1.459,19 eur predstavuje súčet nesplatennej úverovej istiny vo výške 1.292,91 eur, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok a zmluvnej pokuty v sume 166,28 eur. Tým istým podaním vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti žalovanej istiny, uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 166,28 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Akceptujúc dispozičné právo navrhovateľa s predmetom sporu, súd konanie v časti žalovanej istiny vo výške 166,28 eur podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Navrhovateľom po čiastočnom späťvzati návrhu uplatnená istina vo výške 1.292,91 eur podľa navrhovateľa pozostáva z dlžnej sumy 303,12 eur, ktorá predstavuje neuhradené splátky úveru č. 6 až č. 11 splatné v mesiacoch od 20.10. 2011 do 20.3. 2012, každá v sume 50,52 eur, dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 1.039,79 eur, ktorá predstavuje zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky. Konkrétne ide o úverovú istinu splátok v poradí od 12. splátky do pôvodne dojednanej 36. úverovej splátky splatnej dňa 20.4. 2014. Vyššie uvedené sumy navrhovateľ krátil o úhradu odporcu zrealizovanú po predčasnom zosplatnení pohľadávky vo výške 50 eur (303,12 eur + 1.039,79 eur - 50,52 eur = 1.292,91 eur).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f, j, k zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti, a to okrem iného dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V predmetnej veci má súd preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože odporca požiadala navrhovateľa o pôžičku v súvislosti s pokrytím svojich osobných potrieb a na základe tejto žiadosti mu navrhovateľ poskytol úver, ktorým tieto potreby financoval. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že navrhovateľ ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere odporcovi ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že odporca v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

Súd preto skúmal, či zmluva, ktorú účastníci uzavreli, má náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že v zmluve chýba presný údaj o konečnej splatnosti úveru, ako aj termíne splátok úveru. Pokiaľ sa tento údaj (termín splatnosti

jednotlivých splátok) nachádza vo Všeobecných podmienkach navrhovateľa, súd zastáva názor, že týmto nie je splnená náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., pretože tento základný údaj má byť uvedený priamo v zmluve o úvere a nie vo všeobecných podmienkach, ktoré iba podrobnejšie upravujú zmluvu o úvere. Okrem toho Všeobecné podmienky sú písané drobným, voľným okom ťažko čitateľným písmom. Ako už bolo uvedené, termín jednotlivých mesačných splátok je jedným zo základných údajov zmluvy vyžadovaných zákonom, preto je potrebné, aby tento údaj bol uvedený medzi ostatnými základnými údajmi o spotrebiteľskom úvere priamo v zmluve a to dostupným spôsobom, t.j. nie takmer nečitateľným drobným písmom. V zmluve teda absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch a preto sa úver považuje podľa § 11 ods. 1 a) citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov.

Odporcovi bola poskytnutá suma 1.340 eur a na zaplatenie tejto sumy vznikol navrhovateľovi nárok. Bolo preukázané, že odporca splatil navrhovateľovi (jeho právneho predchodcu) sumu 361,60 eur (302,60 eur predstavujú splátky úveru a 59 eur akontácia zaplatená pri kúpe tovaru v súvislosti s poskytnutým úverom), a teda rozdiel, sumu 1.037,40 eur (1.340 eur - 302,60 eur), by mal odporca navrhovateľovi zaplatiť.

Vzhľadom k tomu, že vo veci ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd ex offo skúmal premlčanie nároku navrhovateľa podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd aj premlčanie nároku navrhovateľa posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

Bolo zistené, že splácanie úveru bolo medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,52 eur. Pretože podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, dohodnuté splátky sa najskôr započítavajú na istinu. Istina 1.340 eur pri výške dojednanej splátky 50,52 eur mesačne bola splatná v 26 celých splátkach a 27. splátka predstavovala sumu 26,48 eur. Zvyšné dojednané splátky (zvyšok 27. splátky a 28. až 36 splátka) by boli započítané na úroky, avšak vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatnosť úveru, na úhradu týchto splátok navrhovateľ nemá nárok. Pohľadávka navrhovateľa bola v celom rozsahu zosplatená dňom 29.2. 2012 a pretože odporca na úhradu dlhu navrhovateľovi zaplatil spolu sumu 302,60 eur, čo predstavuje viac ako 6 splátok úveru, pričom v poradí siedma splátka úveru bola splatná dňa 20.11. 2011, pričom úver sa stal splatným 29.2. 2012 a návrh na súd bol podaný dňa 5.2. 2015, možno konštatovať, že pohľadávka navrhovateľa v konaní uplatnená, premlčaná nebola.

Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.037,40 eur, predstavujúcu rozdiel veriteľom poskytnutého úveru odporcovi (1340 eur) a odporcom veriteľovi vrátenej časti úverovej istiny (302,60 eur).

Navrhovateľovi patrí aj úrok z omeškania 9 % ročne z prisúdenej istiny od 9.3. 2012 do zaplatenia, t.j. od účinkov vyhlásenia okamžitej splatnosti a doručenia odporcovi. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a preto súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi aj uplatnené úroky z omeškania z prisúdenej istiny.

Pokiaľ sa navrhovateľ v konaní domáhal od odporcu zaplatenia vyššej, než prisúdenej istiny, súd v tejto časti sporu návrh navrhovateľa aj s uplatnenými úrokmi z omeškania ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ, ktorý bol v spore úspešný v istine vo výške 1.037,40 eur a neúspešný v istine vo výške 421,79 eur. Úspech navrhovateľa v konaní bol teda vo výške 71 % a neúspešný vo výške 29 %. Čistý úspech navrhovateľa v spore tak predstavuje 42 %. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby po 71,37 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) spolu s režijným paušálom 2 x 8,39 eur + 20 % DPH, t. j. trovy právneho zastúpenia vo výške 191,42 eur a trovy konania spolu 278,92 eur. 42 % z tejto sumy predstavuje sumu 117,10 eur, ktorú súd odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi.

O povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám jeho právneho zástupcu vo výške 117,10 eur, rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).