

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200549  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616200549.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: E. T., nar. XX.X.XXXX, Ľ. T., nar. XX.X.XXXX, P. T., nar. XX.X.XXXX, L. T., nar. XX.X.XXXX, všetky trvale bytom F. C. XX/XX, XXX XX R. A., toho času bytom U. XXXX/XX, XXX XX A. E., deti rodičov: matky W. T., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. C. XX/XX, XXX XX R. A., toho času bytom U. XXXX/XX, XXX XX A. E. a otca Ľ. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, XXX XX A. E., o návrhu zo dňa 25.1.2016 navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, 031 80 Liptovský Mikuláš, na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania o veci samej,

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým dočasne odovzdáva maloleté deti: E. T., nar. XX.X.XXXX, Ľ. T., nar. XX.X.XXXX, P. T., nar. XX.X.XXXX, L. T., nar. XX.X.XXXX, všetky trvale bytom F. C. XX/XX, XXX XX R. A., toho času bytom U. XXXX/XX, XXX XX A. E., do ústavnej starostlivosti Detského domova, so sídlom P. XXX/XX, S..

II. Matka a otec maloletých detí sú povinní prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa, každý z nich sumou 27,13 eura mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Detského domova, so sídlom P. XXX/XX, S., odo dňa umiestnenia maloletých detí do Detského domova.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 25.1.2016 podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi - E. T., F. XX.X.XXXX, Ľ. T., F. XX.X.XXXX, P. T., F. XX.X.XXXX, L. T., F. XX.X.XXXX a súčasne aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia o odovzdaní všetkých maloletých detí do starostlivosti Detského domova, so sídlom P. XXX/XX, S. s určením povinnosti pre obidvoch rodičov maloletých detí prispievať na výživu maloletých detí, každý peňažnou sumou vo výške 30% sumy životného minima na účet detského domova.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ odôvodnil tým, nad výchovou maloletých detí bol už v roku 2013 nariadený dohľad rozsudkom okresného súdu. Výchovné opatrenie bolo nariadené nakoľko rodičia dlhodobo zanedbávali riadnu starostlivosť o deti. Výchovné opatrenie svoj účel neplnilo. Rodičia sami požiadali o umiestnenie detí do ústavnej starostlivosti. V roku 2014 boli maloleté deti umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu na základe uznesenie o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš číslo konania 8P/11/2014-25 zo dňa 14.2.2014, právoplatného dňa 8.3.2014 a vykonateľného dňa 14.2.2014. Maloleté deti boli odovzdané do starostlivosti Detského domova, so sídlom P.Á. XXX/XX, S.. Tunajší súd následne rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti rozsudkom číslo konania 8P/11/2014-46 zo dňa 10.3.2014, právoplatného dňa 29.4.2014. Ústavná starostlivosť bola v tom čase nariadená z dôvodu, že rodičia nemali vytvorené podmienky pre výchovu detí. Rodičia sa v tom čase zaviazali, že do roka si vyriešia bytovú situáciu. Ústavná starostlivosť bola zrušená právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 9P/95/2014-29 zo dňa 5.11.2014 z dôvodu, že rodičia si zabezpečili bývanie v podnájme

rodinného domu. Súd zároveň nad maloletými deťmi nariadil výchovné opatrenie - dohľad. Dohľad svoj účel dlhodobo neplní. Rodičia sú v starostlivosti a výchove detí naďalej nezodpovední a nedôslední. Po uplynutí ročnej lehoty bol dohľad ukončený a následne bol orgánom SPOD a SK podaný ďalší podnet na uloženie VO - dohľadu na okresný súd. Rodičia deťom nezabezpečujú adekvátnu starostlivosť v oblasti hygieny - deti chodia špinavé, nemajú sa kde umyť a u detí sa často vyskytuje pedikulóza. Rodičia tento opakovaný problém neriešia. Finančné prostriedky, ktoré sú do rodiny poskytované, rodičia využívajú neúčelne. Rodičia nevedia samostatne hospodáriť s finančnými prostriedkami. Deti bývajú často hladné. V priebehu krátkého časového obdobia minú peniaze na nepotrebné veci a nezostávajú im peniaze na zabezpečenie základných životných potrieb detí, na zabezpečenie dopravy a sprevádzanie maloletej E. do školského zariadenia. Taktiež školné bolo nutné uhradiť prostredníctvom osobitného príjemcu z prídavkov na deti. V rámci inštitútu osobitného príjemcu pomáha Mesto A. E. hospodáriť s rodinnými prídavkami. Terénne pracovníčky chodia na nákupy s matkou detí. Rodičia požiadali o dotáciu z humanitárnej pomoci Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktorú žiadali na nákup detského ošatenia a obuvi. Dotácia im bola poskytnutá v sume 300 eur. Túto dotáciu nepoužili na účel, na ktorý bola určená a doposiaľ nevydokladovali nákup ošatenia a obuvi. Doposiaľ nebolo zistené, na aký účel rodičia peniaze minuli. Rodina býva v nebytovom priestore - v betónovej miestnosti, ktorá slúžila ako garáž. Miestnosť je toho času prispôbena na bývanie. Ide o miestnosť cca 6 m<sup>2</sup>. V obydli nie je voda a toaleta. Elektrická energia je vedená z blízkeho nájomného bytového domu. Domácnosť je vybavená základným nábytkom - skriňa, posteľ, sedačka, stôl, stolička, televízor. V obydli je pec na pevné palivo, ktorá v zimných mesiacoch slúži okrem prípravy jedla aj ako vykurovacie teleso s provizórnym vývodom splodín. Hygiena domácnosti je na veľmi nízkej úrovni, ohrozujúca zdravie, dokonca život detí. Okolie obydli je veľmi znečistené, pretože sa nachádza na mieste, kde väčšina obyvateľov rómskej osady vyhadzuje odpad do voľného priestoru a vykonáva tu osobnú potrebu. Výsledkom je zvýšený počet hlodavcov v okolí obydli. V mesiaci december sa uskutočnilo stretnutie zástupcov orgánu SPOD a SK a Domu Charitas Sv. Kláry Liptovský Mikuláš, kde sa spoločne hľadali možnosti pomoci rodine, najmä v oblasti núdzového bývania. Stretnutie bolo skončené zo záverom, že celá rodina nemôže byť prijatá do zariadenia núdzového bývania, nakoľko v ňom sa nachádzajú len matky s deťmi. Pracovníci charity uviedli, že deti sú hladné, rodičia nemajú základnú kuchynskú výbavu. V domácnosti chýbajú hrnce na varenia a sami rodičia žiadali od charity, aby im uvedené zabezpečili. Zo strany charity a tiež pracovníkov komunitného centra bolo orgánu SPOD a SK signalizované, že otec hráva na automatoch, nakoľko aj po obdržaní akejkoľvek sumy peňazí, tieto rodičia minú na neznáme účely. Uvedená informácia je však len hypotéza, ktorú sa orgánu SPOD a SK doposiaľ nepodarilo potvrdiť. Rodičia detí mali dostatočne dlhú dobu na úpravu svojich rodinných pomerov, ktoré doposiaľ nezmenili, tie sa skôr rapídne zhoršili. V súčasnom období podľa navrhovateľa zanedbávajú rodičia svoje rodičovské povinnosti aj v oblasti vzdelania mal. E., u ktorej je zo strany školy signalizované zanedbávanie povinnej školskej dochádzky - za mesiace november a december 2015 škola u maloletej signalizovala 88 neospravedlnených vyučovacích hodín. Zo správy mestského úradu zo dňa 21.1.2016 vyplynulo, že hygiena domácnosti je na nízkej úrovni, deti sú vystavované zime, hlodavcom a úroveň stravovania taktiež nezodpovedá výžive maloletých detí. Orgán SPOD a SK dňa 21.1.2016 telefonicky zistil zo školy, ktorú mal. E. navštevuje, že maloletá si riadne neplní povinnú školskú dochádzku a ku dňu 21.1.2016 v školskom roku 2015/2016 má neospravedlnených 120 vyučovacích hodín. Orgán SPOD a SK dňa 22.01.2016 vykonal v rodine opakované šetrenie. Jedným z dôvodov bolo aj zanedbávanie povinnej školskej dochádzky mal. E.. Zistené bolo, že maloletá celý týždeň nechodí do školy. Rodičia ako dôvod uviedli, že nemajú peniaze na cestovné. Keď boli rodičia poučení o právnych dôsledkoch a následných sankciách vyplývajúcich zo zanedbávania povinnej školskej dochádzky tak uviedli, že oni dcéru nedajú do školy. Ich postoj k situácii bol negatívny a s orgánom SPOD a SK odmietli spolupracovať. Z uvedených skutočností preto podľa navrhovateľa vyplýva, že rodičia sa o deti dlhodobo nezaujímajú a deti zanedbávajú. Navrhovateľ má za to, že výchova detí je v súčasnom období vážne ohrozená, nakoľko rodičia deťom nezabezpečujú riadnu osobnú starostlivosť a svojim nezodpovedným spôsobom života dlhodobo zanedbávajú svoje rodičovské povinnosti. Intervencie zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nevedli k náprave a doposiaľ sa nenašla ani žiadna vhodná fyzická osoba, ktorej by sa maloleté deti mohli zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 74 ods.1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku : Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods.1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods.1 písm.a) Občianskeho súdneho poriadku : Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods.1 písm.b) Občianskeho súdneho poriadku : Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku : Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 37 ods.3 písm.a) Zákona o rodine : Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine : Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine : Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine : Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine : Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine : Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 2 písm.c) zákona číslo 601/2003 o životnom minime : Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa.

Súd návrhu (podnetu) navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, pretože sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 25.1.2016.

Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami nariadil predbežné opatrenie, ktorým odovzdal všetky maloleté deti do starostlivosti Detského domova, so sídlom P. XXX/XX, S., nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Jedná sa pritom vždy len o úpravu predbežnú a nie konečnú, ktorá neupravuje spravidla právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej. Obsah predbežného opatrenia by zásadne mal byť odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné riešenie vo veci.

Z uvedených dôvodov mal súd osvedčené, že záujmy maloletých detí na ich riadnej výchove sú vážne ohrozené, narušené a ochrana ich záujmov vyžaduje okamžitú dočasnú úpravu predbežným opatrením. Súd preto odovzdal maloleté deti do starostlivosti Detského domova, so sídlom v S., v ktorom detskom domove boli už maloleté deti v minulosti umiestnené v rámci nariadenej ústavnej starostlivosti vo veci tunajšieho súdu 8P/11/2014.

Súčasne súd uložil obidvom rodičom maloletých detí prispievať na výživu maloletých detí v nevyhnutnej miere, a to sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktorá v súčasnej dobe predstavuje 27,13 eura mesačne. Výživné sú rodičia povinní platiť na účet Detského domova, so sídlom P. XXX/XX, S., a to odo dňa umiestnenia maloletých detí do uvedeného zariadenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Uznesenie o predbežnom opatrení podľa § 76 ods.1 písm.b) O.s.p. je vykonateľné dňom jeho nariadenia a predbežné opatrenie trvá do vykonateľnosti rozhodnutia tunajšieho súdu 9P/12/2016 o nariadení ústavnej starostlivosti.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p.: V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p.: Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov