

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315200434
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315200434.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol. s r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava IČO 35 855 673 proti odporcovi: A. I., nar. XX.XX.XXXX bytom A. Č.. X, I., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 484,73 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 99,78 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 20.03.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 23.10.2014 (pôvodne podaným na Okresný súd Bratislava IV) sa sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia celkovej sumy 484,73 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 20.03.2013 do zaplatenia, titulom nezaplatennej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 99,78 euro za obdobie od 10/2012 do 12/2012 a sumy 384,95 euro predstavujúcej zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody za telekomunikačné zariadenie Konvertor G-25E+bezdrôtový smerovač D-Link DI-524, a to na základe uzatvorenej Zmluvy č. B0003649, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok 29 euro a náhrady trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil vo výške 98,98 euro, tzn. spolu vo výške 127,98 euro.

Súd vydal vo veci dňa 20.02.2015 platobný rozkaz č. k. 16C 28/2015-41, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk (§ 173 ods. 1, 2 O.s.p.), uznesením zo dňa 25.06.2015, č. k. 16C 28/2015-54, zrušil.

Následne súd vykonal šetrenie ohľadom pobytu odporcu a v rámci prípravy pojednávania podľa § 114 ods. 2 O.s.p. doručil dňa 24.10.2015 návrh na začatie konania spolu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa k návrhu na začatie odporcovi, ktorý sa však k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnípisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4.

Podľa § 115 ods. 1 O.s.p. ak tento zákon alebo osobitný predpis 13aa) neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie vo veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

V prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej bez nariadenia pojednávania - predmetom konania je suma nižšia ako 1000 euro, tzn. ide o drobný spor podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu, alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danej veci súd dňa 21.12.2015 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 28.01.2016 o 09:50 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Na základe výsledkov prípravy pojednávania oboznámením sa s návrhom na začatie konania a predloženými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma z 29.10.2010 a jej Dodatkom zo dňa 29. 10.2010 a Prílohou č. 1 k Dodatku k Zmluve, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. úč. od 01. 01. 2012, pokusom o pokonávku z 05.03.2013, predloženými faktúrami č. 2169736297, č. 2173277819, č. 2176823576 a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, súd zistil nasledovné právne významné skutočnosti potrebné na rozhodnutie vo veci.

Navrhovateľ ako podnik uzavrel s odporcom ako koncovým užívateľom (fyzická osoba - nepodnikateľ), dňa 29.10.2010 Zmluvu o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. B0003649, Dodatok k Zmluve s Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo zriadenie pripojenia Odbernej jednotky (bytu) s adresou trvalého bydliska odporcu k optickej sieti navrhovateľa, aktivovanie a poskytovanie služieb navrhovateľom - ID kód, FiberNet Klasik, v zmysle § 4 ods. 8 a § 5 ods. 7 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“). Podľa uvedenej Zmluvy, jej Dodatku a Prílohy č. 1 navrhovateľ v rámci osobitnej akcie „Vianoce 2009 - Orange Doma XK“ odporcovi poskytol SIM kartu na využívanie uvedených telekomunikačných služieb, ku ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a predal telekomunikačné zariadenie Konvertor G-25E+bezdrôtový smerovač D-Link DI-524 za akciovú kúpnu cenu 0,03 euro/0,90 SKK (oproti predajnej cene 384,9695 euro), pričom odporca sa okrem iného zaviazal po dobu 28 mesiacov (viazanosti) zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom v zmysle Zmluvy, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu pripojenia Odbernej jednotky vrátane zariadení tvoriacich jeho súčasť, nedopustiť sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden podnet, na základe ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo odstúpiť od Zmluvy alebo ju vypovedať po dobu viazanosti, bude mať v Odbernej jednotke aktivovanú takú službu, že nedôjde k porušeniu záväzku podľa Zmluvy a po túto dobu bude odporca riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb podľa dohodnutých zmluvných podmienok a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou, jej Dodatkom a Prílohou č. 1 k Dodatku, Všeobecnými

podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinných od 01. 01. 2012.

Na základe predmetnej Zmluvy sa navrhovateľ od jej účinnosti zaviazal zriadiť pripojenie Odbernej jednotky a aktivovať a poskytovať odporcovi dohodnuté služby prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a odporca sa zaviazal platiť za ne riadne a včas cenu podľa aktuálneho Cenníka a Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinných od 01. 01. 2012. Navrhovateľ dohodnuté služby riadne odporcovi poskytoval a ich cenu vyčíslil faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou faktúry v posledný deň v mesiaci nasledovne:

- faktúra č. 2169736297 vo výške 71,81 euro, zúčtovacie obdobie k 07.10.2012, splatná dňa 24.10.2012;
- faktúra č. 2173277819 vo výške 23,99 euro, zúčtovacie obdobie k 07.11.2012, splatná dňa 24.11.2012;
- faktúra č. 2176823576 vo výške 03,98 euro, zúčtovacie obdobie k 07.12.2012, splatná dňa 24.12.2012.

Odporca svoju povinnosť uhrádzať vyčíslenú cenu podľa predložených faktúr, za riadne poskytnuté služby nesplnil, čím porušil povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom. Dlh odporcu voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností predstavoval za obdobie 10/2012 až 12/2012 celkovú sumu 99,78 euro. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania, na základe čoho si navrhovateľ uplatnil z jednotlivých dlžných súm zákonný úrok z omeškania podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 05.03.2013 oznámil odporcovi výšku neuhradených fakturovaných súm za jednotlivé mesiace (zúčtovacie obdobie) a vyzval odporcu na ich úhradu v dodatočnej lehote do 19.03.2013 s upozornením o možnosti jej vymáhania súdnou cestou.

Podľa § 80 písm. b/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.12.2010 (v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ďalej len „OZ“), občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 2 ods. 1 OZ, občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinný od 01.11.2011), zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“), tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len "regulácia"), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Podľa § 4 ods. 8 ZEK podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Poskytovanie siete, služby, alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu. 1b)

Podľa § 5 ods. 7 ZEK, účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 písm. c) a 5 písm. b), e) ZEK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 40 ods. 1, 2 a 3 ZEK, podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu, c) zmluvné podmienky, d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb, e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby, f) výberové zablokovanie volaní, g) druhy servisných služieb, h) reklamačný poriadok, i) mechanizmus na urovnávanie sporov, j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112", k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie. Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb. Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) ZEK, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 559 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. A ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "vládného nariadenia").

Podľa § 3 ods. 1 vládného nariadenia v znení platnom a účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3a ods. 1 vládného nariadenia v znení platnom a účinnom do 31.01.2013, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3a ods. 2 vládného nariadenia v znení platnom a účinnom do 31.01.2013, za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

Podľa § 3a ods. 3 vládného nariadenia v znení platnom a účinnom do 31.01.2013, ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

Podľa prechodného ustanovenia § 10 ods. 1 vládného nariadenia v znení platnom a účinnom do 31.01.2013, právne vzťahy a nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto nariadenia sa spravujú ustanoveniami doterajších predpisov.

Podľa § 10 ods. 2 vládného nariadenia v znení platnom a účinnom do 31.01.2013, ak došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu pred nadobudnutím účinnosti tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania sa riadi ustanoveniami doterajších predpisov; ak však omeškanie s plnením peňažného dlhu trvá, od účinnosti tohto nariadenia riadi sa výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania týmto nariadením.

Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade, keďže záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, a omeškanie trvá, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 11.07.2012 do 07.05.2013 vo výške 0,75 %, tzn. výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania (20.03.2013) bola 8,75 % ročne.

Nakoľko odporca žalovanú sumu, fakturovanú za poskytnuté telekomunikačné služby v zúčtovacom období 10/ 2012 až 12/2012 navrhovateľovi riadne a včas neuhradil, čím si nesplnil povinnosti vyplývajúce mu zo vzniknutého záväzkového vzťahu a navrhovateľ preukázal oprávnenosť svojich nárokov, povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu spolu 99,78 euro uložil súd odporcovi týmto rozhodnutím.

Súd zároveň rozhodol aj o príslušenstve priznanej pohľadávky, nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho peňažného záväzku v zmysle § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ do omeškania a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške. Rozhodným dátumom pre určenie výšky úroku z omeškania vo vzťahu k uplatneným pohľadávkam je deň nasledujúci po dni splatnosti fakturovanej sumy v dodatočnej lehote do 19.03.2013 a preto súd odporcu zaviazal uhradiť navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s úrokmi z omeškania tak, ako to je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Navrhovateľ si uplatnil okrem nároku z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby spolu vo výške 99,78 euro so zákonným úrokom z omeškania, aj nárok z titulu náhrady škody v rozsahu zľavy so spotrebiteľskej (predajnej) ceny telekomunikačného zariadenia oproti akciovej cene, za ktorú bolo predané odporcovi, konkrétne vo výške 384,95 Euro, dôvodiac tým, že pôvodne mala okrem iného plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody, pre prípad porušenia zmluvných povinností (napr. zotrvať v zmluvnom vzťahu a užívať služby po dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb) zmluvná pokuta, podľa ustanovenia Dodatku k zmluve (vo výške 663,88 Euro). Uvedená zmluvná pokuta mala byť uhradovacím a tiež preventívnym nástrojom pre prípad porušenia zmluvného záväzku odporcu, avšak vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní bolo uvedené dojednanie označené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, navrhovateľ je v zmysle § 53a OZ povinný zdržať sa uplatňovania tejto podmienky. Preto nedodržaním záväzku odporcu zotrvať po dobu viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, užívať služby a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, vznikla navrhovateľovi škoda, predstavujúca rozdiel medzi akciovou cenou (0,03 €/0,90 SKK) a predajnou cenou 384,97 € a ktorú si preto navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje, príp. za preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa, vo výške určenej (zníženej) súdom.

Z ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pre vznik zodpovednosti za spôsobenú škodu a úspešné uplatnenie jej náhrady v rámci súdneho konania je potrebné aby boli súčasne naplnené a v konaní pred súdom preukázané všetky zodpovednostné znaky, a to: a) existencia škody (vznik a výška škody); b) porušenie právnej povinnosti; c) príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním, spočívajúcim v porušení právnej povinnosti a vznikom škody (kauzálny nexus) a d) zavinenie (úmyselné alebo nedbanlivostné).

Podľa názoru súdu navrhovateľ však v tejto časti nepreukázal splnenie podmienok pre priznanie žalovaného nároku - náhrady škody v sume 384,95 Euro, pre nesplnenie uvedených zákonných predpokladov vzniku nároku na náhradu škody. V konaní nebolo sporným, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas neuhradzoval cenu za poskytnuté služby, čo však samo o sebe nie je dôvodom na uplatnenie škody predstavujúcej rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia, keď absentuje príčinná súvislosť medzi riadnym a včasným neuhrádzaním ceny služieb a vyčíslenou škodou. Navrhovateľ ďalej dôvodil tým, že odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, avšak toto tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal, napr. že by došlo k odstúpeniu od zmluvy, resp. k inému platnému ukončeniu zmluvy pred ukončením doby viazanosti a tiež nie je zrejmé, v čom spočíva príčinná súvislosť so vznikom škody a takýmto prípadným porušením zmluvných podmienok. Napokon ani vznik tejto škody nemal súd preukázaný, nakoľko vychádzajúc zo zákonnej úpravy podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa poškodenému skutočná škoda, a ušlý zisk a teda za škodu nemožno považovať to, že navrhovateľ sám v rámci obchodnej politiky, zvýšenia atraktivity ponúkaných produktov a služieb a udržania záujmu spotrebiteľov o služby navrhovateľa v rámci konkurenčného prostredia, predal odporcovi telekomunikačného zariadenie (konvertor G-25E+bezdrôtový smerovač D-Link DI-524) za nižšiu ako reálnu predajnú cenu. Potom rozdiel medzi predajnou spotrebiteľskou a akciovou cenou, nie je dôsledkom zavineného protiprávneho konania odporcu, ale je výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi záväzkového vzťahu a preto neprišlo k zmenšeniu majetku navrhovateľa (k škode) ako následok protiprávneho konania odporcu, ale na základe platnej zmluvy uzatvorenej účastníkmi konania.

Vzhľadom k tomu, možno konštatovať, že navrhovateľ nepreukázal žiadny právny dôvod pre žalovaný nárok titulom náhrady škody a pre nesplnenie zákonných predpokladov - vzniku uplatňovanej škody 384,95 Euro, v priamej príčinnej súvislosti s porušením zmluvných podmienok, súd návrh v tejto časti zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle citovaných ustanovení zákona podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania tak, že najskôr zistil pomer úspechu a neúspechu účastníkov v konaní a zistil, že vo veci bol úspešný odporca v rozsahu 60 % z celkovej žalovanej sumy 484,73 euro (sumu úspechu navrhovateľa 99,78 € súd odpočítal od sumy úspechu odporcu 384,95 € v percentuálnom vyjadrení : ÚSPECH odporcu 80 % - ÚSPECH navrhovateľa 20 %). Odporcovi potom vzniklo právo na náhradu 60 % z celkovej sumy trov konania. Nakoľko si odporca žiadne trovy konania neuplatnil a ani zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú, nemohol súd odporcovi podľa citovaného ustanovenia, priznať ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní na Okresný súd Bratislava III v 3 vyhotoveniach, o ktorom rozhodne Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.