

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/1047/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613213012  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6613213012.3

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa G. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., L. R./XX, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Košice, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466, proti odporcovi Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan, s. r. o. so sídlom Košice, Rastislavova 68, IČO: 47 231 785, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 9C/65/2013-282 zo dňa 23.09. 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, IČO: 44 325 542, sp. zn. 3C/2285/2012 zo dňa 19. 01. 2012. V odôvodnení uviedol, že rozhodcovský rozsudok bol navrhovateľovi doručený 19. 06. 2013 a žalobu o jeho zrušenie podal navrhovateľ 12. 07. 2013 v predpísanej lehote 30 dní podľa § 41 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2014. Navrhovateľ tvrdil, že poisťné podmienky boli dojednané v rozpore s § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, lebo rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná. Tvrdil, že ďalšie dôvody pre zrušenie rozhodcovského rozsudku vyplývali z § 40 ods. 1 písm. c), j) zák. č. 244/2002 Z. z., pretože rozhodcovskou doložkou došlo k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa. Z výsluchu odporcu mal okresný súd preukázané, že nedoručil žiadnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorým by bol rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, sp. zn. 3C/2285/2012 zo dňa 19. 01. 2012. Zo súdneho registra ďalej zistil, že navrhovateľ nie je účastník konania na strane povinného v exekučných veciach na Okresnom súde Lučenec, v ktorých by bol na strane oprávneného navrhovateľ Rapid life životná poisťovňa.

Rozhodcovský rozsudok, o ktorého zrušenie usiluje navrhovateľ spĺňa predpoklady uvedené v § 243d zák. č. 335/1995 Z. z. v znení zák. 355/2014. Ide o rozhodcovské rozhodnutie v konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu vydaného pred 01. januárom 2015 a exekučné konanie na jeho základe do 3 mesiacov od účinnosti uvedenej právnej úpravy Exekučného poriadku nebolo zo strany odporcu iniciované. Rozhodcovské rozhodnutie, ktorého zrušenia sa navrhovateľ domáhal, prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. Právne postavenie navrhovateľa a odporcu sa obnovilo do stavu pred vydaním rozhodcovského rozsudku. Navrhovateľ nie je viazaný povinnosťou, ktorá vyplývala z rozhodcovského rozsudku a odporca nemôže uplatniť nárok, ktorý mu bol rozhodcovským rozsudkom priznaný. Právoplatnosť rozhodnutia znamená, že rozhodnutie konečným a záväzným spôsobom upravuje právne pomery účastníkov konania Pretože ust. § 243d Exekučného poriadku anulovalo právoplatnosť rozhodcovského rozsudku, ktorého zrušenia sa navrhovateľ domáhal, stratilo súdne konanie o takomto návrhu význam, lebo zanikol predmet konania a z uvedených dôvodov návrh zamietol.

Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 36 ods. 1, 2, § 243d ods. 1 Exekučného poriadku.

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní okresnému súdu vytýkal nesprávne právne posúdenie a nedostatočné zistenie skutkového stavu. Napriek tomu, že rozhodcovský rozsudok novelizáciou Exekučného poriadku stratil záväznosť, nedošlo k jeho zrušeniu takým spôsobom a s takými následkami, ktoré predpokladá zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní a Občiansky súdny poriadok, z toho dôvodu nemožno hovoriť o strate právneho záujmu na rozhodnutí nielen na strane navrhovateľa, ale aj odporcu. V posudzovanej veci rozhodnutie o zrušení rozhodcovského rozsudku nie je konečné, súd musí pokračovať v konaní v rozsahu žaloby podanej na rozhodcovský súd. Nezaväznosť rozhodcovského rozsudku nie je jediným cieľom navrhovateľa. Ust. § 243d Exekučného poriadku nevyriešilo otázku ani právnu neistotu o tom, či odporca má voči navrhovateľovi pohľadávku vyplývajúcu zo sporného rozhodcovského rozsudku. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len ak súd má právomoc zhodnotiť neprimerané zmluvné podmienky z úradnej povinnosti. Vzhľadom aj na uvedené rozhodnutia všeobecných súdov navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu do rozhodnutia odvolacieho súdu nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP odvolaním napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pretože okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav a nesprávne právne vec posúdil. Jeho rozhodnutie bolo tiež predčasné, pretože sa nevyrovnal s dôležitými skutočnosťami, ktoré majú pre skutkové a právne posúdenie veci význam.

Podľa § 40 ods. 1 písm. c) zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení platnom do 31. 12. 2014 (ďalej len „ZoRK“) účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, a podľa písm. g) toho istého ustanovenia, len ak bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),

Podľa § 41 ods. 1, veta prvá ZoKR, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 243d ods. 1 Exekučného poriadku (zák. č. 233/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2015) exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. Podľa § 243d ods. 2 na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

Podľa § 372w Občianskeho súdneho poriadku, spory o neplatnosť spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy a o zrušenie rozhodcovského rozsudku v spore spĺňajúcom podmienky podľa osobitného predpisu, o ktorých sa začalo konať na súde a ktoré sa do 1. januára 2015 právoplatne neskončili, prerokujú a dokončia súdy príslušné na konanie podľa doterajších predpisov.

Okresný súd odôvodnil rozhodnutie, ktorým zamietol žalobný návrh tým, že právna úprava uvedená v § 243d Exekučného poriadku anulovala právoplatnosť rozhodcovského rozsudku, ktorého zrušenia sa navrhovateľ domáhal, a z toho dôvodu stratilo súdne konanie o návrhu na zrušenie sporného rozhodcovského rozsudku význam a predmet konania zanikol.

Uvedený právny záver okresného súdu nie je správny.

Znenie § 372w Občianskeho súdneho poriadku, obsahujúce prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2015 stanovuje povinnosť súdu dokončiť spor o neplatnosť spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy a o zrušenie rozhodcovského rozsudku v spore spĺňajúcom podmienky podľa osobitného predpisu (zákon č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní), ktoré začali na súde pred 01. 01. 2015 a do tohto dátumu neboli právoplatne ukončené. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ je v zmluvnom vzťahu s odporcom, s ktorým uzavrel poisťnú zmluvu obsahujúcu spornú rozhodcovskú doložku na základe ktorej bol vydaný sporný rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenia sa v konaní domáha v postavení spotrebiteľa. Konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku na návrh spotrebiteľa nestratilo zmysel nadobudnutím účinnosti § 243d ods. 1 Exekučného poriadku. V dôsledku účinnosti § 243d ods. 1 Exekučného poriadku rozhodcovský rozsudok vydaný pred 1. januárom 2015 nezanikol, nezrušil sa, nezanikla jeho právoplatnosť, uvedenou právnou úpravou nebol anulovaný, len dňom 1. apríla 2015 nie je vykonateľným exekučným titulom, ak do 31. 03. 2015 nebol podaný návrh na jeho vykonanie. Pokiaľ bude navrhovateľ úspešný, rozhodnutie o zrušení rozhodcovského rozsudku nie je konečné a súd musí pokračovať v konaní o návrhu uplatnenom na rozhodcovskom súde. Okrem toho, právna úprava uvedená v 243d ods. 1 Exekučného poriadku neodstránila medzi účastníkmi konania neistotu, či odporca má voči navrhovateľovi pohľadávku vyplývajúcu zo sporného rozhodcovského rozsudku.

Súd prejednávajúci spor o neplatnosť spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy a o zrušenie rozhodcovského rozsudku nemá možnosť objektívne zistiť, či na podklade exekučného titulu - sporného rozhodcovského rozsudku vydaného pred 1. januárom 2015 nezačalo exekučné konanie na niektorom inom súde, ako na súde povinného navrhovateľa (na Okresnom súde Lučenec). Preto je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné začaté konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku dokončiť.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.