

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 2C/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200245  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815200245.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanému: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., S. XXX, zastúpený opatrovníkom v osobe jeho matky F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Hríbiky XXX, v konaní o zaplatenie sumy 6 939,27 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 6 644,31 Eur spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 26.06.2013 do zaplatenia a trovy konania 416,00 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou na súd 16.01.2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 6 939,72 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 6 939,27 eur od 26.06.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania 416 eur.

Svoju žalobu odôvodnil ju tým, že dňa 15.11.2012 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. B (ďalej len „ÚZ“), prostredníctvom spoločnosti Q. W., prevádzkareň M. XXXX/X, T., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla M. W. F. XX-X.X C. S. - ďalej len „predmet úveru“ v hodnote 7 000 eur. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 7 182 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť 48. mesačnými splátkami po 217,31 eur. Žalovaný uhradil tri splátky. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru a napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nedoplatil, nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Žalobca v súlade s úverovými podmienkami dňa 25.06.2013 pristúpil k zosplateniu úverovej zmluvy a vyzval žalovaného doporučeným listom zo dňa 02.07.2013, aby do 16.07.2013 vrátil dlžnú čiastku vo výške 7890,27 eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, v dôsledku čoho v súlade s ÚZ a úverovými zmluvnými podmienkami došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo žalovanému odobraté a následne predané za 1 500 eur. Po odpredaji sa uskutočnilo záverečné vyúčtovanie, v zmysle ktorého bol výtazok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke žalovaného. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatení úverovej zmluvy sú vo výške 549, eur. Uplatňovaný nárok má svoj základ v ustanovení § 553c ods. 5 Občianskeho zákonníka týkajúci sa výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, z ktorých vyplýva, že veriteľ má právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva (rozsudok KS v Žiline č.k. 11Co/133/2013 zo dňa 11.11.2013). Dňa 09.10.2013 žalobca zaslal žalovanému oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou k doplateniu dlhu, aby do 23.10.2013 vrátil dlžnú čiastku 7 112,94 €, ktorá pozostáva zo sumy 7 890,27 eur mínus suma za odpredaj vozidla 1500 € + náklady spojené s predajom vozidla 549 € = 69 39,72 € a úroku zo omeškania 173,67 €, ktorý si žalobca neuplatňuje. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

Uznesením súdu zo dňa 16.10.2015 č.k. 2C/17/2015 podľa § 29 ods. 1 a 6 Os.p. bol žalovanému na ochranu jeho práv a právom chránených záujmov ustanovený opatrovník v osobe jeho matky F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., S. XXX ako osoby pôsobiacej v rodinnom prostredí menovaného, ktoré pobyť sa aj napriek rozsiahlemu šetreniu súdu nepodarilo zistiť.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a na pojednávaní 28.01.2016 rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 27.01.2016 a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Zároveň vyšpecifikoval žalovaný nárok nasledovne; žalovaný hradil poskytnutý úver 3 splátkami a to dňa 14.01.2013 217,30 €, ktorá bola započítaná na splátku splatnú 12.12.2013, dňa 07.02.2013 uhradil 217,30 €, ktorá bola započítaná na časť splátky splatnej 12.12.2013 vo výške 0,01 €, na poplatok za upomienku 120 € splatný 07.01.2013 a časť splátky splatnej 12.01.2013 vo výške 97,30 €. Dňa 28.02.2013 uhradil sumu 577,31 €, ktorá bola započítaná na časť splátky splatnej 12.01.2013 vo výške 120,01 €, na splátku splatnú 12.02.2013 vo výške 217, 31 €, na faktúru EVOL č. XXXXXXXX/XXXX - INKASO. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace, preto žalobca dňa 25.06.2013 zosplatnil poskytnutý úver a vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy listom zo dňa 02.07.2013, ktorý bol žalovanému doručený doporučené. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, preto žalobca pristúpil k výkonu zabezpečovacieho prevodu práva prostredníctvom inkasnej spoločnosti EVOL. Kalkulácia finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy predstavuje nesplatená istina 6440 €, úrokové vyrovnanie 46,07 €, dlžné splátky 869,24 €, dlhy ostatné (zmluvné pokuty) 294,96 €, poplatok externej agentúre 240 €, spolu 7890,27 € - predaj vozidla 1 500 € + náklady spojené s predajom vozidla 549 € = 6939,27 €.

Opatrovník žalovaného poukázal na to, že so žalovaným nie je viac ako dva roky v kontakte a ani on ich nekontaktuje. Žalovaný má pobyť vedený na ich adrese, ktorý má uvedený aj v občianskom preukaze a týmto sa identifikuje pri uzatváraní zmlúv. Má veľké množstvo záväzkov ale nikde nepracuje. Nevedela sa vyjadriť k tomu, či žalovaný zatvoril úverovú zmluvu na kúpu motorového vozidla.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom, a to Úverovej zmluvy č. B. XX/XXXXXX zo dňa 15.11.2012 uzavretej medzi účastníkmi (ÚZ) v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, so Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. SUA XX/XXXXXX zo dňa 15.11.2012, s úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu zo dňa 15.11.2012 - ďalej len „ÚZP“, protokolom o prevzatí predmetu financovania - úverová zmluva č. SUA XX/XXXXXX, s výzvou k splateniu celého úveru - zosplatenie zo dňa 02.07.2013, s kalkuláciou finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy k 25.06.2013, poštovými podaciami hárkami, faktúrami na čl. 20 a 23-24 spisu, splátkovým kalendárom k zmluve o úvere č. SUA XX/XXXXXX, oznámením o predaji vozidla a výzvou k doplaceniu dlhu, faktúrami z čl. 25-36 a ostatnými listinami tvoriacimi súčasť spisu:

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 15.11.2012 žalobca ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera (predajcu - spoločnosti Q. W., M. XXXX/XX, XXX XX T.) a žalovaný ako dlžník uzavreli ÚZ, pri ktorej žalovaný konal a vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Predmetom úveru bolo financovanie kúpy motorového vozidla M. W. F. XX-X.X C. S. v hodnote 7 000 € za cenu, pričom výška poskytnutého úveru bola 7182 € pri platbe zaplatenej žalovaným v hotovosti vo výške 1750 €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal uhrádzať 48 mesačnými splátkami vo výške 217,31 € so splatnosťou prvej splátky 12.12.2012 a s konečnou splatnosťou úveru do 12.11.2016. Ročná úroková sadzba predstavovala 19,779730 %, RPMN 21,68 %, celkové náklady spotrebiteľa 3248,88 €. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ bol splátkový kalendár a ÚZP. Splnenie záväzkov z ÚZ zabezpečovala Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. SUA XX/XXXXXX uzavretá medzi účastníkmi dňa 15.11.2012.

Nebolo sporné, že žalobca žalovanému dojednaný úver vo výške 7182 € poskytol tým spôsobom, že financoval kúpu špecifikovaného motorového vozidla, ktorý žalovaný prevzal v deň uzavretia ÚZ, čoho dôkazom je „Protokol o prevzatí predmetu financovania - úverová zmluva č. SUA XX/XXXXXX“. Žalovaný z dojednaného počtu splátok (48) uhradil 3 splátky a to dňa 14.01.2013 vo výške 217,30 €, dňa 07.02.2013 vo výške 217,31 € a dňa 28.02.2013 vo výške 577,31 €. Zvyšné splátky neuhradil. Žalobca v súlade s Hlavou 7 § 2 písm. a) ÚZP (pre omeškanie žalovaného s úhradou aspoň dvoch

splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace) ukončil ÚZ a ku dňu 25.06.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru jeho listom z 02.07.2013, ktorým zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie celého úveru vo výške 7 890,27 € v lehote najneskôr do 14 dní odo dňa odoslania výzvy, ktorá bola podaná na pošte Piešťany dňa 02.07.2013 pod podacím číslom T (poštový podací hárok - čl. 21) a bola doručovaná žalovanému na adresu uvedenú v ÚZ - S. XXX, XXX XX C.. Žalovaný splatný úver v lehote určenej vo výzve neuhradil. Žalobca v súlade so Zmluvou o zabezpečovacom prevode práva pristúpil k výkonu záložného práva, ktorému predchádzalo odobratie vozidla prostredníctvom firmy EVOL, s.r.o., Bratislava, v súvislosti s čím mu vznikli náklady a to - za odobratie vozidla vo výške 240 € vyfakturované fa č. XXXXXXXX/XXXX splatnou 09.07.2013, ktorú žalobca uhradil podľa výpisu z jeho účtu 16.07.2013. Následne pristúpil žalobca k odpredaju vozidla prostredníctvom komisionára, v súvislosti s čím mu vznikli náklady v celkovej výške 549 €, ktorých náhrada prislúcha žalobcovi s poukazom na ustanovenie § 553c ods. 5 OZ (ako veriteľa uplatňujúceho si náhradu nákladov účelne vynaložených v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva) a to vo výške 144 € - provízia/odmena z predaja vozidla vyúčtovaného fa č. XXX/XXXX/PR HC, ktorú žalovaný uhradil dňa 19.08.2013, - za odhlásenie motorového vozidla, kontrolu originality, prihlásenie vozidla na dlžníka spoločnosti TRADE MAXIMUM, s.r.o., Bratislava vo výške 350 € vyfakturované fa č. H splatnou ihneď od jej vystavenia, t.j. 08.10.2013, uhradená žalobcom dňa 17.10.2013, - za vypracovanie znaleckého posudku pre účely výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla 35 € vyfakturovanej podľa fa č. 37/2013 splatnej 29.08.2013 a uhradenej žalobcom dňa 28.08.2013 a vo výške 35 € zaplatené titulom zákonného poistenia vozidla poisťovni Generali Slovensko za obdobie od 25.05.2013 do 09.10.2013 (t.j. od kedy už žalovaný nebol povinný platiť zákonné poistenie, keďže žalobca pristúpil k zosplateniu úveru, ktorá povinnosť pre neho vyplýva z § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. ).

Predmet financovania bol odpredaný na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30.07.2013 novému nadobúdateľovi Q. A., M. na Y. XXX prostredníctvom mandátneho predaja - spoločnosti DAREX SK, s.r.o., Bratislava, v súvislosti s čím bola vystavená faktúra č. H na sumu 1 500 € predstavujúcej získanú kúpnu cenu. Žalobca uskutočnil kalkuláciu finančného vyrovnanie pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy, t.j. súčet dlžných zosplatených záväzkov podľa ÚZ a nákladov spojených s výkonom záložného práva, výsledkom čoho je dlžná istina 6 939,27 €. Zosplatený úver podľa kalkulácie predstavoval celkom sumu 7 890,27 €, od ktorej sa odpočítala suma získaná predajom predmetu financovania 1 500 € + náklady spojené s predajom vozidla 549 € = 6 939,27 €, pričom túto priznal do výšky 6 644,31 € (bez sumy 294,96 €). Suma 6 644,31 € pozostáva zo sumy 6440 € (súčet splátok istiny od splátky splatnej po zosplatení 12.07.2013 - do konečnej splatnosti úveru - 12.11.2016), zo sumy 46,07 € (úrok za 13 dní počítaný odo dňa splatnosti poslednej neuhradenej splátky splatnej 12.06.2013 do zosplatenia), zo sumy 35 € - povinné zmluvné poistenie uplatnené v zmysle § 2 a § 6 Hlavy 7 ÚZP a § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., zo sumy 869,24 € - dlžné splátky neuhradené žalovaným ku dňu zosplatenia do 25.06.2013 čo sú 4 splátky x 217,31 €, a ďalej z poplatku za odobratie vozidla externej agentúre 240 € podľa vyššie špecifikovanej faktúry, nákladov za predaj vozidla 549 € (podľa vyššie špecifikovaných faktúr), od čoho bol odpočítaný výťažok získaný predajom/výkonom záložného práva 1 500 €.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ žalobca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a to aj prostredníctvom obchodného partnera/predajcu (žalobca je obchodná spoločnosť, predmetom podnikania ktorej je o.i. aj poskytovanie úverov nebankovým spôsobom) a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ identifikujúci sa svojimi identifikačnými dokladmi (občianskym preukazom) a trvalým pobytom. Ide nepochybne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú dopadá režim ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúceho spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ), ktoré súd na daný prípad aplikoval, pričom nezistil chýbajúce náležitosti, pre ktorých absenciu by sa mala zmluva považovať za neplatnú, alebo za bezúročnú a bez poplatkov.

Súd preto v prevažnej časti považoval žalobu za dôvodnú a tejto čo do sumy 6 644,31 Eur (zahrňujúcej jednak dlžnú istinu úveru, dlžné úroky z úveru a poistné a ostatné náklady) vyhovel. Okrem toho priznal aj úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 26.06.2013 (odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru), keď jeho výška bola určená podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 a § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného do 1.2.2013.

Zamietajúca časť predstavuje nárok žalobcu uplatnený titulom tzv. ostatných dlhov (zmluvných pokút) vo výške 294,96 € z dôvodu, že žalobca nepreukázal individuálne zmluvné dojednanie so žalovaným o povinnosti platiť uvedené poplatky. Poplatky, ktoré si žalobca uplatnil sú špecifikované v ÚZP a nie sú súčasťou zmluvy. Súd mal za to, že sadzobník poplatkov a ÚZP nepredstavujú individuálne dojednanie účastníkov zmluvy o povinnosti platiť sankčné poplatky.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi majúcemu len nepatrný neúspech vo veci, priznal plnú náhradu trov konania 416 € pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).