

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715205288
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715205288.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. U., T.. XX.XX.XXXX, trvalo bytom u otca, t.č. bytom Y. G., L.. C. XX, U., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa otca: M. U., T.. X.X.XXXX, U. H. I. Č.. XX, G. a matky: V. M., T.. XX.XX.XXXX, U. H. G. Č.. XXX, Ž., t.č. na neznámom mieste, zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou D. Y., zamestnankyňou Okresného súdu Senica, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica, o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd nenariaďuje nad mal. U. U., T.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť.

Súd nariaďuje nad výchovou mal. U. U., T.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie formou dohľadu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania bolo na základe podnetu kolízneho opatrovníka nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou U., ktorá bola predbežným opatrením v rámci uznesenia č.k. 7P/45/2015-8 z 3.8.2015 dočasne zverená do Krízového strediska v U.. Dôvodom podnetu na zverenie dieťaťa do náhradnej ústavnej starostlivosti bolo to, že matka o dieťa nejavila záujem a otec sám nezvládal výchovu dieťaťa, maloletá ho prestala rešpektovať.

Kolíznym opatrovníkom i otec dieťaťa s nariadením náhradnej ústavnej starostlivosti nad dieťaťom nesúhlasili. Prokurátor nechal rozhodnutie na úvahe súdu s podmienkou, že pokiaľ nenariadi ústavnú starostlivosť žiadať nariadiť nad výchovou dieťaťa dohľad.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, správami kolízneho opatrovníka dieťaťa a správami Krízového strediska v U., vyjadreniami otca, prokurátora a kolízneho opatrovníka a zistil tento stav vecí:

Mal. U. bola otcom odovzdaná dňa 6.8.2015 do zariadenia Krízové stredisko v U., kam bola umiestnená predbežným opatrením. Maloletá sa tam zaradila do kolektívu, v škole s ňou neboli výchovné problémy. Za príčinu jej poruchového správania bol vyhodnotený jej osobnostný a emocionálny vývin. Maloletá je do dňa rozhodnutia v merite veci umiestnená v tomto zariadení, doma bola na skúšobnom pobyte od 13.11.2015 do 15.11.2015, od 22.12.2015 do 10.1.2016, bez výchovných problémov. Podľa vyjadrenia otca sa vzťahy medzi nimi vylepšili, dieťa ho rešpektuje, dodržiavalo pokyny aj ohľadom času, kedy sa má vrátiť z vonku.

Mal. U. navštevuje 1. ročník na Strednej zdravotníckej škole v U., odbor zdravotnícky asistent. Počas vyučovania sa správa na požadovanej úrovni. Podľa vyjadrenia otca má dieťa vybavené prestup na

strednú zdravotnícku školu v G., pokiaľ nebude nariadená ústavná starostlivosť. V krízovom stredisku dieťa nemá problém s autoritami. Krízové stredisko uskutočnilo dňa 10.11.2015 spoločné sedenie pracovníkov tohto strediska, kolízneho opatrovníka dieťaťa a otca maloletej. Podľa správy Krízového strediska bola akcentovaná potreba systematickej a dôslednej kontroly zo strany otca a to aj v rámci zvýšenej miere venovaného času a pozornosti vo vzťahu k dieťaťu. Oporou v rodinnom výchovnom procese sa môže pre dieťa stať priateľka otca, lebo maloletá má s ňou vzácné priateľské puto. Je potrebné, aby kolízny opatrovník monitoroval situáciu a v prípade potreby otcovi poskytol účinnú pomoc. Otec dieťaťa maloletú navštevoval v krízovom stredisku, platil na ňu výživné, zaujímal sa o ňu. Matka dieťaťa dieťa nenavštívila, nezaujímal sa o ňu, ani len výživné na dieťa neplatila.

Podľa § 54 ods. 2 prvá veta zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinnosti rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia tak, že určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Podľa písm. d) tohto zákonného ustanovenia súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe uvedených ustanovení zákona rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vychádzajúc z týchto ustanovení zákona o rodine, prihliadajúc najmä na skutočnosti vyplývajúce zo správ kolízneho opatrovníka dieťaťa a správy krízového strediska v U., dospel súd k záveru, že sú splnené všetky dôvody pre nenariadenie náhradnej ústavnej starostlivosti, ale je tu dôvod pre nariadenie dohľadu ako výchovného opatrenia nad mal. dieťaťom. Súd mal v dostatočnej miere preukázané správanie a postoje maloletej, nanovo sa upevňujúci vzťah medzi otcom a dieťaťom. Účelom nariadeného opatrenia je sledovanie správania dieťaťa, pričom súd má za to, že toto opatrenie je potrebné najmä s ohľadom na záujem dieťaťa a na predchádzajúce vývojové obdobie dieťaťa, dočasné riešenie výchovy dieťaťa zverením do Krízového strediska v U.. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom určil dohľad na dobu neurčitú.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné zo strany otca dieťaťa, kolízneho opatrovníka dieťaťa a Okresného prokurátora v Skalici, pretože títo účastníci, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania.

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie zo strany súdom ustanovenej opatrovníčky matky do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).