

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Csp/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201571  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201571.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobkyne: O. U., D..XX.XX.XXXX, H. A. C. N., C. XXX/XX, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o. , IČO: 47 234 466, so sídlom Košice, Kuzmányho 29, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752 , zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. , IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o žalobe na zaplatenie sumy 1.070,51 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.070,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne počítaný od 28.05.2022 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1.Žalobkyňa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanou žalobou domáhala vydania od žalovaného bezdôvodného obohatenia vo výške 1.070,51 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaný od 28.05.2022 do zaplatenia.

2.Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela dňa 27.03.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške po 4.200 €, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať sumou 105,95 € mesačne v 60 splátkach. Žalobkyňa na účet žalovaného poukázala finančné prostriedky minimálne vo výške 5.270,51 €. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 7Csp/91/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2022, vo veci konajúci súd pôvodnú žalobu žalovaného z tejto zmluvy zamietol, pričom dospel k záveru, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z ustanovenia § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Takýto záver súdu ma povahu preukázaných, judikovaných a nesporných skutočností, z ktorých je potrebné vychádzať. Vzhľadom na hrubé porušenie povinnosti žalovaného pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úver skúmať schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa zaplatila žalovanému plnenie vo výške 5.270,51 €, úver jej bol poskytnutý vo výške 4.200 €, čiže žalovaný sa bezdôvodne obohatil o sumu 1.070,51 €, čo predstavujú uhradené splátky od 29.05.2020 do 09.07.2020.

3.O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom sp.zn. 5Csp/35/2022 - 50 zo dňa 31.05.2022, ktorým žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný podal v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor.

4. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že žalobu žiada zamietnuť. Poukázal na to, že údaje o posudzovaní schopnosti žiadateľa o úver nie je potrebné uvádzať priamo v zmluve, nejde o náležitosť v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., prípadné neuvedenie údajov do zmluvy nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Pred rozhodnutím o schválení poskytnutia úveru si vyžiadal aj informácie z Nebankového registra klientskych informácií a to správu o úverovej angažovanosti žalobkyne, pričom žalobkyňa mu uviedla informácie o svojej sociálno- ekonomickej situácii v Žiadosti o úver zo dňa 27.03.2018 a súčasne mu poskytla aj doklady o svojej mzde, predložila výplatné pásky. Riadnym spôsobom posúdil schopnosť žalobkyne splácať úver. Žalovaný zároveň uviedol popis posúdenia schopnosti splácať úver.

5. Žalobkyňa k podanému odporu uviedla, okrem už svojich tvrdení uvádzaných v žalobe, že žalovaný nepodal voči rozhodnutiu sp.zn. 7Csp/91/2020 zo dňa 25.03.2022 odvolanie. Bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverovej zmluvy tak v prejednávanej príhode predstavuje takú skutočnosť, ktorá musí byť súdu známa z jeho činnosti, a ktorá sa nemusí opätovne preukazovať, a na ktorú je potrebné prihliadať. Bezúročnosť a bezpoplatkovosť už bola judikovaná. Žalobkyňa sa tiež vyjadrovala k výpočtom týkajúcich sa posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať úver.

6. Žalovaný vo svojom následnom vyjadrení, okrem už uvádzaných tvrdení, uviedol, že žiadnym súdnym rozhodnutím nebolo právoplatne určené, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Tiež sa vyjadroval k výpočtom s poukazom na Opatrenie NBS č.10/2017. Navrhol vykonať dôkaz dopytom na NBS, aby preveril dodržiavanie Opatrenia ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

7. Na pojednávanie dňa 28.09.2022 sa dostavil právny zástupca žalobkyne, ktorý na podanej žalobe a na tvrdeniach žalobkyne zotrval v plnom rozsahu. Na pojednávanie sa nedostavila právna zástupkyňa žalovaného. Svoju neúčast ospravedlnila s poukazom na hospodárnosť konania, súhlasila s rozhodnutím v spore v jej neprítomnosti ako aj v neprítomnosti žalovaného.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, s rozpisom platieb, s rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp.zn.7Csop/91/2020, s Výzvou na vrátenie plnenia prijatého bez právneho dôvodu, s ostatným spisovým materiálom.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmlúv spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 toho istého zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 toho istého zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 toho istého zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmlúv tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 toho istého zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský

úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15.Podľa § 2 zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmlúv na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16.Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

17.Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

18.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19.Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20.Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21.Podľa § 226 CSP právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

22.Podľa § 227 ods.1 CSP doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

23.Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

24.Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaný ako veriteľ uzavrel so žalobkyňou ako dlžníčkou dňa 27.03.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.8500212895. Žalovaný poskytol žalobkyni spotrebiteľský úver vo výške 4.200 € s dobou trvania zmluvy na dobu určitú do termínom konečnej splatnosti úveru, s úrokovou sadzbou 17,69 % ročne, odplata za úver 17,69 %, RPMN 19,04 %, priemerná PMN 12,54 %, celkové náklady spojené s úverom 2.157 €, celková čiastka, ktorú musí

dĺžník zaplatiť 6.357 €. Výška mesačnej splátky 105,95 €, z toho splátka úveru 70 € a splátka úroku 35,95 €, počet splátok 60 €, termín splatnosti splátky 1. deň v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky 01.05.2018, termín konečnej splatnosti 01.04.2023.

25.Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp.zn. 7Csp/91/2020 zo dňa 25.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2022 súd žalobu, v tom konaní žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., na zaplataenie sumy 1.086,49 € s príslušenstvom zamietol. Žalovanou v danom konaní bola O. U.. Spor sa týkal plnenia zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súd v odôvodnení rozhodnutia konštatoval: „Žalobca napriek riadnemu doručeniu uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica, vyslovenému právnenému názoru, pripustiac argumentáciu v rámci odvolacieho konania v súvislosti s ustanovením § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., ako i napriek okolnosti, že je tzv. silnejšou stranou v spore zastúpenou profesionálnym advokátom neprodukoval do rozhodnutia o skončení dokazovania žiadne prostriedky procesného útoku, ktoré by osvedčovali naplnenie dikcie zákona v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z.. Nakoľko v tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno, takéto konanie žalobcu súd považoval za hrubé porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 citovaného zákona, súd priebežne posúdil zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako bezúročnú a bezpoplatkovú. Pri porovnaní výšky poskytnutých finančných prostriedkov na základe zmluvného záväzku a reálne uhradenej sumy zo strany žalovanej na základe tejto spotrebiteľskej zmluvy, pri rešpektovaní sankcie podľa § 11 Zákona 129/2010 Z. z. súd konštatuje, že uplatnený nárok na plnenie vo výške 1.086,49 € spolu s 5 % úrokom z omeškania je nedôvodný.“

26.Súd v spore poukazuje na skutočnosť, že v spore vedenom na tunajšom súde sp.zn. 7Csp/91/2020 súd žalobu žalobcu (v tom spore) zamietol na základe konštatovania, že došlo z jeho strany k hrubému porušenie ustanovenia § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. V danom spore súd posúdil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzavretú medzi stranami sporu, ako bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 zákona č. 129/2010 Z.z., pričom z uvedeného dôvodu nepriznal žalobcovi (v tom spore) žalované finančné plnenie (porovnal výšku poskytnutých finančných prostriedkov a reálne uhradenej sumy v tom spore žalovanou Michaelou Laukovou). Súd je toho názoru, že uvedená skutočnosť je rozhodujúca pre posúdenie nároku žalobkyne, kde svoj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, odvodzuje od konštatovania súdu v spore sp.zn. 7Csp/91/2020 o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Z uvedených dôvodov sa súd v aktuálnom spore zmluvných strán už nezaoberal, či žalovaný splnil svoje povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.

27.Žalobkyňa na Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zaplatila sumu 5.270,51 €, pričom úver jej bol poskytnutý vo výške 4.200 €. Vzhľadom na to, že úver bol posúdený ako bezúročný a bez poplatkov žalobkyňa plnila nad rámec istiny sumu 1.070,51 €, čo predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného ako plnenie bez právneho dôvodu. Žalobkyni tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.070,51 €. V tejto časti bola žaloba žalobkyne dôvodná a súd jej vyhovel.

28.Vzhľadom na vyššie uvedené právne posúdenie sporu, súd nevykonal navrhované dokazovanie žalovaným a to realizáciu dotazu do NBS za účelom preverenia jeho postupu podľa Oplatenia č. 10/2017.

29.Nakoľko žalovaný je s plnením v omeškani, prisúdil súd žalobkyni aj úrok z omeškania. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013, keďže záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol po tomto dátume. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30.Súd prisúdil žalobkyni aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej istiny vo výške 1.070,51 € od 28.5.2022 (deň nasledujúci po konci lehoty na dobrovoľné plnenie) do zaplataenia. Žalobkyňa súdu predložila výzvu na úhradu adresovanú žalovanému zo dňa 25.05.2022, s výzvou na úhradu do 27.05.2022. Žalovaný doručenie výzvy nerozporoval.

31.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, preto jej súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok).