

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/58/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812202955  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8812202955.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, so sídlom Zámocká 10, Bratislava, proti žalovanému: A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, D. H. R. za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného: 1./ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom AK Nám. SNP 7, Stropkov, 2./ Združenie Perssec, o.z. so sídlom Zelinárska 2, Bratislava - Ružinov, IČO: 42 270 511, o zaplatenie 433,58 eur s prísl., o trovách konania, o odvolaní vedľajšieho účastníka 1. radu proti rozsudku Okresného súdu N. nad R. č.k. 5C/63/2012-146 zo dňa 10.11.2014 takto

### rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 43 176 778 trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 94,22 eur do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 28,57 eur do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

### odôvodnenie:

Okresný súd N. rozsudkom č.k. 5C/63/2012-146 žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal, vedľajším účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka - Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov odôvodnil tým, že právny zástupca vedľajšieho účastníka si náhradu trov konania uplatnil a keďže vystupovali na strane žalovaného, má v zásade právo na náhradu trov konania. Súd mu ich však nepriznal, pretože mal za to, že v jeho prípade nejde o účelné uplatnenie trov konania. Je síce pravdou, že vo veci samej vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, avšak od 01.05.2014 došlo k zmene právnej úpravy a súd je povinný s poukazom na ustanovenie § 5b zákona 250/2007 o ochrane spotrebiteľa prihliadať aj bez návrhu na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania. Na základe uvedeného preto nemožno hovoriť o nejakých účelne vynaložených trovách konania na strane vedľajšieho účastníka v 1. rade.

Proti tomuto výroku rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov. Uviedol, že vedľajší účastník sa nemohol dňa 10.04.2013, kedy koncipoval svoje vyjadrenie, spoliehať na

to, že od 01.05.2014 vstúpi do účinnosti zákon 102/2014 Z.z., na základe ktorého bude súd v spotrebiteľských veciach ex offo prihliadať na premlčanie. V predmetnom právnom spore bolo potrebné právne argumentovať a náležitým spôsobom chrániť záujmy spotrebiteľa. Vo vyjadrení z 10.04.2013 vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania a poukázal na zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Toto vyjadrenie bolo účelné, pretože prispelo k úspechu spotrebiteľa vo veci samej. S právnou argumentáciou uvedenou v tomto vyjadrení sa napokon stotožnil aj súd prvého stupňa. Uviedol, že trovy právneho zastúpenia treba považovať v každom prípade za účelne vynaložené trovy a každý má právo na to, aby aj v jednoduchšej skutkovo a právne menej zložitej veci bol zastúpený advokátom (A. Z., R. N., Trovy konania v civilnom procese, mimoriadne vydanie Buletinu Slovenskej advokácie 1997, str. XX). Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 122,52 eur a trovy odvolacieho konania vo výške 28,57 eur.

Žalobca sa k odvolaniu vyjadril tak, že sa stotožňuje s právnym názorom súdu prvého stupňa pokiaľ ide o nepriznanie náhrady trov konania vedľajšieho účastníka, nakoľko ich nepovažuje za účelne vynaložené. Uviedol, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS presadzuje v konaniach, do ktorých hromadne vstupuje, vlastné záujmy získaním náhrady trov konania pre advokátov, ktorí ich zastupujú. V riešenom prípade sa so spotrebiteľom vedľajší účastník vôbec neskontoval. Poukázal na stanoviska súdov k náhrade trov konania vedľajších účastníkov a uviedol, že právnická osoba uvedená v § 137 O.s.p. má nárok na náhradu len vecných výdavkov (poštovné atď.) Združenie má nárok na náhradu vecných výdavkov len prípade, ak zastupuje účastníka. Náhradu trov konania môže súd priznať iba účastníkovi konania. Vedľajší účastník na rozdiel od hlavného intervenanta je treťou osobou. Uviedol, že súčasná právna úprava v § 93 O.s.p. už vyriešila otázku oznamovania vstupu do individuálneho konania, keď súčasťou takéhoto oznámenia musí byť súhlas účastníka, na strane ktorého chce združenie vystupovať.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné. Je nepochybné, že v danom prípade bola žaloba zamietnutá. Vstup vedľajšieho účastníka - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS bol spochybnený žalobcom, avšak právoplatne bolo rozhodnuté, že vstup tohto vedľajšieho účastníka do konania je prípustný. Taktiež je nepochybné, že žaloba bola zamietnutá z dôvodu premlčania nároku a že premlčanie nároku namietal aj vedľajší účastník svojim vyjadrením.

Vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník konania, má teda aj právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Účelnosťou trov je teda podľa názoru odvolacieho súdu potrebné rozumieť to, že vynaložené trovy smerujú k cieľu - úspechu v občianskom súdnom konaní ako aj to, že zvolené prostriedky na obranu práv sú primerané cieľu.

Každý má právo, aby bol aj v jednoduchšej veci zastúpený advokátom. Aby toto právo bolo reálne, musí byť v zásade spojené aj s právom na náhradu vzniknutých nákladov. Výnimky by mali byť stanovené zákonom, ako to je napr. ustanovené v § 144 OSP alebo v § 150 ods. 2 OSP.

Za takéhoto stavu trovy vedľajšieho účastníka je potrebné považovať za účelne vynaložené. Vedľajší účastník naozaj nemohol predpokladať zmenu právnej úpravy účinnú od 01.05.2014, podľa ktorej na premlčanie nároku prihliada súd ex offo, rovnako aj na ostatné prípady oslabenia nároku dodávateľa voči spotrebiteľovi.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti a priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia, vyjadrenie z 10.04.2013) po 31,54 eur a režijný paušál 7,63 eur a 7,81 eur. Odmena advokáta teda spolu činí 78,52 eura a po zvýšení o 20 % DPH v sume 15,70 eura činí 94,22 eura. Tieto trovy konania si vyčíslil vedľajší účastník podaním zo dňa 10.04.2013 a iba tieto trovy teda vedľajšiemu účastníkovi bolo možné priznať (§ 151 ods. 1,2 OSP).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol vedľajší účastník úspešný, má preto právo na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi, ktorý jeho právo popieral. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci (podanie odvolania proti výroku

o trovách konania) v sume 15,77 eur, režijný paušál 8,04 eur a 20 % DPH v sume 4,76 eur, teda spolu 28,57 eur.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.