Súd:	Krajský súd Prešov
Spisová značka:	23Co/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8313211961
Dátum vydania rozhodnutia:	28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Miloš Kolek
ECLI:	ECLI:SK:KSPO:2016:8313211961.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanému: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Z. X, okr. E., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou S. Q., pracovníčkou Okresného súdu I. J. Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, občianske združenie, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 1.907,57 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu E. č.k. 5C/240/2014-69 zo dňa 24.11.2014 takto

r o z h o d o l :

Mení výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 178,74 eur do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd E. uznesením č.k. 5C/240/2014-69 konanie zastavil a žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca podanú žalobu zobral späť, preto bolo konanie zastavené. O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol tak, že náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal napriek tomu, že vedľajší účastník si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Súd mal za to, že v danej veci ide o rutinnú záležitosť, ktorá je zvládnuteľná prostredníctvom administratívy vedľajšieho účastníka a na ktorú nebola potrebná odborná pomoc zvoleného advokáta. Trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch Slovenskej republiky, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. Je potrebné rozlišovať právo na právnu pomoc a náhradu trov konania, ktoré síce spolu súvisia, ale nie sú neoddeliteľné. Právo na náhradu trov konania závisí od iných predpokladov než možnosť nechať sa zastupovať advokátom.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku, ktorým bola vedľajšiemu účastníkovi nepriznaná náhrada trov konania, podal odvolanie vedľajší účastník. Uviedol, že vzniesol v konaní námietku premlčania, keďže uplatnený nárok bol premlčaný, súdu neostávala iná možnosť ako žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že možno mať dôvodné pochybnosti o vzniku zmluvy vzhľadom na určitosť návrhu, resp. akceptácie zmluvnej strany. Poukázal na viaceré nedostatky zmluvných dojednaní, na to, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj na to, že dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru sa prieči dobrým mravom. Vedľajší účastník uviedol, že má za to, že tieto argumenty boli opodstatnené, úkony boli účelne vynaložené, a preto žiada nahradiť trovy právneho zastúpenia. Odmieta záver súdu, že trovy nie sú účelné. Poukázal na to, že aj vedľajší účastník má

právo nechať sa v konaní zastupovať, a to aj advokátskou kanceláriou. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z čoho možno vyvodiť len ten záver, že vedľajší účastník má jednak právo na právnu pomoc pred súdmi a samozrejme i právo na náhradu trov konania. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 178,74 eur.

Žalobca rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za vecne správne a odvolanie odvolateľa za neprípustné.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Vedľajší účastník v súlade s ustanoveniami OSP vstúpil do konania a podporoval žalovaného.

Vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník konania, má teda aj právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Účelnosťou trov je teda podľa názoru odvolacieho súdu potrebné rozumieť to, že vynaložené trovy smerujú k cieľu - úspechu v občianskom súdnom konaní ako aj to, že zvolené prostriedky na obranu práv sú primerané cieľu.

Každý má právo, aby bol aj v jednoduchej veci zastúpený advokátom. Aby toto právo bolo reálne, musí byť v zásade spojené aj s právom na náhradu vzniknutých nákladov. Výnimky by mali byť stanovené zákonom, ako to je napr. ustanovené v § 144 OSP alebo v § 150 ods. 2 OSP.

V danej veci bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, a teda právo na náhradu trov konania má podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. žalovaný ako aj vedľajší účastník na strane žalovaného. Žalovaný vstúpil do konania a vyjadril sa k návrhu, pričom namietal otázky týkajúce sa vzniku zmluvy v rozpore s dobrými mravmi, neprijateľnosť zmluvných podmienok. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka je účelné a nemožno ho označiť za paušálne, aktualizované len o individualizáciu veci na súdoch Slovenskej republiky. Pokiaľ účastník má právo na náhradu trov konania, rovnaké právo má aj vedľajší účastník na jeho strane. V danom prípade teda vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, za dva úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia a podanie vyjadrenia vo veci po 81,33 eur a 2 x 8,04 eur režijný paušál, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 178,74 eur).

Vedľajší účastník v danom prípade vstúpil do konania pred 01.01.2015, a preto nie je možné vyžadovať, aby splnil podmienky, ktoré zákon vyžaduje od 01.01.2015, a to konkrétne pri vstupe vedľajšieho účastníka do konania predložiť súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje v konaní. Možno súhlasiť so závermi rozhodnutia 6Mcdo 5/2013, že právo na právnu pomoc a náhrada trov konania sú dve rozdielne veci, ktoré síce spolu súvisia, ale nie sú neoddeliteľné. V danom prípade odvolací súd má za to, že trovy, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi boli účelnými trovami, pretože viedli k obrane žalovaného v konaní a v dôsledku späťvzatia žaloby tieto argumenty nemohol súd prvého stupňa zohľadniť.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd postupom podľa § 220 OSP zmenil napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa a priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania od žalobcu.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol žalobca neúspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný a vedľajší účastník na strane žalovaného boli úspešní, trovy konania však nežiadali priznať.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.