

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7P/65/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205515  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915205515.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom S. XXXX/X, XXX XX S. - S., zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX S., t. č. J. R. XX, XXX XX S. a C. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. R. XXXX/XX, XXX XX S., t. č. P. J. XX, XXX XX S., v konaní o návrhu starej matky D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/X, XXX XX S. - S., na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 9P/2/2014-44 zo dňa 17.02.2014 tak, že súd r u š í náhradnú osobnú starostlivosť D. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, k maloletej A. Z., nar. XX.XX.XXXX, od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Maloletá A. Z., nar. XX.XX.XXXX, s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke I. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Otec C. Z., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. Z., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v znení neskorších predpisov mesačne, a to vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa I. Z., nar. XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bol návrh starej matky D. H., na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletou A. Z., nar. XX.XX.XXXX, a to z dôvodov, že stará matka výchovu maloletej už ďalej nevláda, bojí sa, aby sa jej niečo nestalo, maloletá A. ju už nerešpektuje, nedokáže skontrolovať kde je, s kým sa maloletá stretáva a či je v poriadku. Stará matka v návrhu ďalej uviedla, že navštevuje aj pedo-psychiatra MUDr. F. no zatiaľ nie je vidieť žiadne výsledky a situácia sa zhoršuje.

Súd rozhodol podľa nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine:

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a veta druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Vzhľadom k tomu, že stará matka, matka, otec a kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa po vyhlásení rozsudku sa zhodne vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým časťami tohto rozsudku, odôvodnenie rozsudku obsahuje iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /(§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku účastníci konania zhodne vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie proti výrokovým častiam rozsudku.