

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814208078
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6814208078.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, sídlo Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam Holandské kráľovstvo, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 236 679, sídlo: Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti odporcovi: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX V. A., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 395,85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/156/2015-43 zo dňa 29.04.2015, v plnom rozsahu.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 395,85 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 395,85 Eur od 10.09.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 110,52 Eur (z toho 23,50 Eur súdny poplatok a 87,02 Eur trovy právneho zastúpenia) na účet advokáta navrhovateľa, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 01.12.2014 proti odporcovi domáhal zaplatenia 395,85 Eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že na navrhovateľa bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2014 postúpená pohľadávka proti odporcovi na základe úverovej zmluvy č. 4210023161 zo dňa 05.10.2012 uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcovi vo výške 462,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 24 mesačných splátkach po 29,66 Eur. Pre omeškanie odporcu s platením bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 23.06.2014 k splateniu celého úveru, ktorý sa stal splatným po uplynutí 15 dní od odoslania výzvy zo dňa 23.06.2014 odporcovi. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 150,96 Eur, úroku vo výške 54,10 Eur, zosplatennej istiny vo výške 130,75 Eur, poplatku za poistenie 7,04 Eur, upomienok 36,- Eur a zmluvnej pokuty 17,- Eur, spolu 395,85 Eur. Navrhovateľ sa tiež domáhal zaplatenia úroku z omeškania kapitalizovaného za dobu od 10.07.2014 do 20.11.2014 vo výške 11,85 Eur a vo výške 8,15 % ročne zo sumy 395,85 Eur od 21.11.2014 do zaplatenia.

Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 6C/156/2015-43 zo dňa 29.04.2015, ktorým podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd podľa § 173 ods. 2 O. s. p., platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

Súdu sa podarilo návrh navrhovateľa doručiť odporcovi iba e-mailom, vo vyjadrení k návrhu navrhovateľa odporca požiadal o možnosť splatiť dlh navrhovateľa v splátkach vo výške 20 - 30,- Eur mesačne, pričom na výzvu súdu odporca nepredložil žiadne doklady o výške svojich príjmov a výdavkov.

Pretože odporca neuviedol žiadnu adresu, na ktorú by bolo možné doručovať mu písomnosti v konaní, odporcovi nie je možné účinne doručovať písomnosti v súlade s Občianskym súdnym poriadkom. Súd preto podľa § 48 ods. 4 O. s. p. uznesením č. k. 6C/156/2015-75 zo dňa 13.01.2016 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmych dní od ich vyhotovenia.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 18 s podacím hárkom č. I. 21, úverová zmluva č. I. 23, všeobecné zmluvné podmienky č. I. 24, výzva k splateniu celého úveru č. I. 29 s podacím hárkom č. I. 30, výpis čerpania splátok a úhrad č. I. 31, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 05.10.2012 úverovú zmluvu (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi vo výške 462,- Eur, ktorý mal odporca splatiť v 24 mesačných splátkach po 29,66 Eur s úrokovou sadzbou 38,82 % ročne. V zmluve bol dohodnutý poplatok za poistenie vo výške 0,88 Eur, t.j. spolu bez poplatku za poistenie by mal odporca zaplatiť navrhovateľovi splátky úveru v celkovej výške 690,72 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky, podľa Hlavy 7 ktorých je odporca povinný splatiť celý úver na požiadanie navrhovateľa v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace (§ 3) a dojednanie o tom, že v prípade zosplatnenia úveru prirastá neuhradený úrok k istine (§ 5). Podľa Hlavy 18 Úverových zmluvných podmienok je odporca povinný v prípade omeškania zaplatiť navrhovateľovi za prvú upomienku poplatok vo výške 5,- Eur, za druhú a ďalšiu upomienku poplatok vo výške 12,- Eur ako aj zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur. Odporca navrhovateľovi zaplatil spolu 355,92 Eur, splátky odporca platil nepravidelne s omeškáním, za čo právny predchodca navrhovateľa účtoval odporcovi poplatky po 5,- Eur a 12,- Eur za upomienky ako aj zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 23.06.2014 právny predchodca navrhovateľa požiadal odporcu o zaplatenie celého dlhu najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy, pričom ku dňu 23.06.2014 bol odporca v omeškaní so zaplatením viac ako dvoch splátok; z podacieho hárku nevyplýva, kedy táto výzva bola odoslaná odporcovi. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že odporca dlhuje navrhovateľovi zostatok istiny vo výške 150,96 Eur, úrok vo výške 54,10 Eur, zosplatnenú istinu vo výške 130,75 Eur, poplatok za poistenie 7,04 Eur, poplatky za upomienky 36,- Eur, zmluvnú pokutu 17,- Eur a navrhovateľom vyčíslený úrok z omeškania kapitalizovaný za dobu od 10.07.2014 do 20.11.2014 vo výške 11,85 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., prostredníctvom splnomocneného zástupcu listom zo dňa 27.08.2014 oznámil odporcovi, že pohľadávku voči odporcovi postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok na navrhovateľa a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie dlhu v lehote 7 dní odo dňa odoslania výzvy; táto výzva bola odoslaná odporcovi dňa 02.09.2014.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením

postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená Zmluva, ktorú možno právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch, pričom Zmluva je uzatvorená v súlade s príslušnými ustanoveniami dotknutých právnych predpisov. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 462,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 24 mesačných splátkach po 29,66 Eur, s úrokovou sadzbou 38,82 % ročne. Odporcovi takto podľa § 497 Obchodného zákonníka vznikla povinnosť vrátiť navrhovateľovi istinu poskytnutého úveru spolu s úrokom v celkovej sume 690,72 Eur v mesačných splátkach, ktorú odporca splnil iba sčasti plnením vo výške 355,92 Eur. Právny predchodca navrhovateľa následne dôvodne v súlade so Zmluvou a Úverovými zmluvnými podmienkami žiadal od odporcu okamžité splatenie úveru listom zo dňa 23.06.2014 v dôsledku čoho sa stal splatným celý dlh odporcu, z ktorého nezaplatená časť spolu v sume 395,85 Eur (istina, úrok, zosplatená istina, poplatky za poistenie, upomienky a zmluvná pokuta) je uplatňovaná v súlade s dojednaním účastníkov v Zmluve a Úverových zmluvných podmienkach.

Pohľadávka voči odporcovi bola postúpená na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok, čo bolo odporcovi oznámené listom právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 27.08.2014. Súd preto odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 395,85 Eur.

Keďže nebolo preukázané, kedy bola odporcovi odoslaná výzva zo dňa 23.06.2014, odporca sa dostal s plnením dlhu do omeškania až po uplynutí lehoty 7 dní od odoslania výzvy zo dňa 27.08.2014 odporcovi, ktorá bola daná na poštovú prepravu dňa 02.09.2014, t.j. odporca je v omeškaní počnúc odo dňa 10.09.2014, ku ktorému dňu bola výška základnej úrokovej sadzby ECB určená vo výške 0,05 %. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 395,85 Eur od 10.09.2014 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia úroku z omeškania už od 10.07.2014 a vo vyššej výške, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný takmer v plnom rozsahu, neúspech navrhovateľa o zaplatenie časti úroku z omeškania súd považoval na neúspech iba v nepatrnej časti, o náhrade trov konania súd preto rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. tak, že navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 23,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a návrh na začatie konania) 2 x 28,22 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), paušálna náhrada nákladov 2 x 8,04 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky č.

655/2004 Z. z.) a DPH 20 % vo výške 14,50 Eur (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), trovy právneho zastúpenia teda spolu 87,02 Eur. Neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť dlh navrhovateľovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, pretože odporca ani napriek výzve súdu nijako nepreukázal, že by jeho osobné a majetkové pomery odôvodňovali uloženie povinnosti v splátkach alebo v dlhšej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).