

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/482/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814205179
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6814205179.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, sídlo: Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s r. o., IČO: 35 855 673, sídlo Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ú. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 325,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 325,46 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 325,46 Eur od 24.05.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 59,03 Eur (z toho trovy právneho zastúpenia 39,53 Eur a súdny poplatok 19,50 Eur) na účet advokáta navrhovateľa, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 24.07.2014 proti odporcovi domáhal zaplatenia 325,46 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 325,46 Eur od 24.05.2013 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že dňa 29.06.2010 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom odporca nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb vo výške 126,46 Eur. Na základe dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu k navrhovateľovi po dobu 24 mesiacov, odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu, pričom odporca si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti nesplnil a navrhovateľovi tak vznikla škoda spočívajúca v rozdieli medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu odpredaného odporcovi navrhovateľom na základe dodatku k zmluve o pripojení a jeho zľavnenou cenou vo výške 199,- Eur. Písomným podaním zo dňa 10.03.2015 navrhovateľ podaný návrh doplnil tak, že doba viazanosti u odporcu bola v dôsledku opakovaného odpojenia a pripojenia SIM karty predĺžená do 17.05.2014 na základe bodu 2.6 dodatku k zmluve o pripojení.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, preto podľa § 48 ods. 4 O. s. p. uznesením č. k. 6C/482/2015-56 zo dňa 12.01.2016 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia. Odporca sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: potvrdenie o zmene doby viazanosti č. I. 5 a 6, zmluva o pripojení č. I. 7, doklad o cene mobilného telefónu č. I. 9, dodatok k zmluve o pripojení č. I. 10, pokus o pokonávku č. I. 16, faktúry č. I. 17-21, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb č. I. 24, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 29.06.2010 Zmluvu o pripojení č. A5087572, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby pre telefónne číslo 0915121062 a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 29.06.2010 navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Orange Boston za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 1,- Eur, ktorého skutočná hodnota uvedená aj v texte dodatku predstavovala 200,- Eur, a odporca sa v článku 2. zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov s povinnosťou mať aktívovaný účastnícky program služieb s minimálnou výškou mesačného poplatku 8,- Eur, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo túto zmluvu vypovedať, pričom tieto záväzky odporcu boli zabezpečené dojednaním zmluvnej pokuty vo výške 199,- Eur. Podľa bodu 2.6 dodatku k zmluve o pripojení, odporca súhlasil s tým, že ak počas doby viazanosti dôjde k dočasnej deaktivácii jemu pridelenej SIM karty a v dôsledku toho k obmedzeniu alebo prerušeniu poskytovania služieb navrhovateľom, doba po ktorú nebude odporca užívať služby navrhovateľa z tohto dôvodu sa mu nezapočíta do doby viazanosti. Takto bola doba viazanosti odporcu pre opakované odpojenie a pripojenie SIM karty predĺžená do 17.05.2014.

Faktúrami vystavenými navrhovateľom za zúčtovacie obdobia od 12.12.2012 do 12.04.2013 splatnými od 30.01.2013 do 30.04.2013 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poplatky za poskytnuté služby spolu v celkovej výške 126,46 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 09.05.2013, navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu neuhradených faktúr za služby v sume 126,46 Eur a náhrady škody vo výške 199,- Eur v lehote do 23.05.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení. Navrhovateľ poskytoval odporcovi telekomunikačné služby, za čo odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb. Odporca navrhovateľovi nezaplatil za dodané služby riadne vyúčtovanú dohodnutú odplatu vo výške 126,46 Eur, právo na zaplatenie ktorej vzniklo navrhovateľovi podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. riadnym vyúčtovaním ceny za poskytnuté služby.

Preto súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžnú cenu fakturovaných služieb vo výške 126,46 Eur.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel aj v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplataenia nároku spočívajúceho v rozdieli medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu odpredaného odporcovi navrhovateľom na základe dodatku k zmluve o pripojení a jeho zľavnenou cenou vo výške 199,- Eur.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení s dodatkom, na základe ktorej navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón za zníženú (akciovú) cenu a nie za skutočnú bežnú predajnú cenu. Rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu a jeho zníženou (akciovou) cenou predstavuje škodu vo výške 199,- Eur, ktorá navrhovateľovi vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinností odporcu uvedených v článku 2. (bode 2.2, 2.3 a bode 2.4) dodatku k zmluve o pripojení, ktoré odporca porušil tým, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb a poplatky za obdobie mesiacov december 2012 - apríl 2013. Zároveň týmto svojim konaním dal odporca navrhovateľovi dôvod pre ukončenie zmluvy ešte pred uplynutím doby jej viazanosti, a porušil tak aj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu k navrhovateľovi po dohodnutú dobu. Vzniknutá škoda predstavuje zníženie majetku navrhovateľa a tomu zodpovedajúce zvýšenie majetku odporcu získané nadobudnutím mobilného telefónu za cenu zvýhodnenú oproti cene bežnej trhovej a to v priamej nadväznosti okrem iného aj na záväzky odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu k navrhovateľovi a riadne platiť dohodnutú cenu za služby počas celej doby viazanosti - t.j. počas celých 24 mesiacov. Odporca nezaplacením odplaty za dohodnuté služby porušil svoje zmluvné povinnosti, čoho následkom bolo odpojenie služieb, a preto navrhovateľovi podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovedá za škodu spôsobenú týmto svojim protiprávnym konaním, ktorým porušil dojednania obsiahnuté v dodatku k zmluve o pripojení. Následným porušením týchto záväzkov odporcu potom vzniká navrhovateľovi škoda v uvedenej výške, pričom vznik tejto škody je príčinou súvislosťou priamo viazaný na dodržanie alebo nedodržanie uvedených zmluvných záväzkov odporcu (t.j. v prípade riadneho plnenia záväzkov odporcu počas celej dohodnutej doby navrhovateľovi škoda v uvádzanej výške nevznikne).

Uzatvorené zmluvy o pripojení a dodatky k nim obsahujú dojednanie rôznych práv a povinností, spomedzi ktorých práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu týkajúce sa odpredania mobilného telefónu tvoria iba časť. Túto časť však nemožno obsahovo oddeľovať od ostatného obsahu týchto právnych úkonov, a oddeľovať tak časť právneho úkonu týkajúcu sa predaja mobilného telefónu od časti právneho úkonu týkajúcej sa poskytovaných služieb, a to z dôvodu, že k odpredaju mobilného telefónu za zníženú cenu dochádza výlučne za podmienok dojednaných v celom obsahu týchto právnych úkonov. Navrhovateľ predkladá odporcovi návrh na uzatvorenie zmluvy o pripojení s jej dodatkom, ktorým navrhuje uzatvorenie zmluvy o pripojení na poskytovanie telekomunikačných služieb odporcovi s dojednaním o odpredaji mobilného telefónu za zníženú cenu so súčasnými povinnosťami odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov s povinnosťou mať aktívovaný účastnícky program služieb so stanovenou minimálnou výškou mesačného poplatku, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo túto zmluvu vypovedať. Odporca podpisom takéhoto návrhu zmluvy súhlasí so zmluvnými podmienkami vrátane nadobudnutia vlastníckeho práva k odpredávanému mobilnému telefónu za dojednaných podmienok (teda vrátane zmluvnej viazanosti po dohodnutú dobu a vrátane ostatných práv a povinností). Rovnaký mobilný telefón si odporca má možnosť zakúpiť od navrhovateľa alebo iných poskytovateľov telekomunikačných služieb alebo bežných predajcov aj bez uzatvorenia zmluvy o pripojení s povinnosťou zmluvnej viazanosti po dohodnutú dobu (teda iba na tzv. predplatené služby alebo aj bez súčasného uzatvorenia zmluvy o poskytovaní služieb), pri takomto druhu právneho vzťahu už ale odporca nemá možnosť zakúpenia mobilného telefónu za zníženú (akciovú) cenu, ale iba za jeho skutočnú bežnú predajnú cenu. Hlavným dôvodom uzatvorenia zmluvy o pripojení nie je teda predaj mobilného telefónu odporcovi, ale vždy poskytovanie telekomunikačných služieb za určitých podmienok (zmluvná viazanosť alebo bez zmluvnej viazanosti), kde predaj mobilného telefónu za zníženú cenu je len vedľajším dojednaním pri zmluvách s viazanosťou na určitú dobu. Odporca navyše má tiež možnosť uzatvoriť zmluvu o pripojení s viazanosťou na určitú dobu aj bez zakúpenia mobilného telefónu za zníženú cenu. Ak sa ale odporca rozhodne uzatvoriť s navrhovateľom zmluvu o pripojení s viazanosťou na dobu určitú aj s právom na odkúpenie mobilného telefónu za zníženú cenu, potom musí odporca prijať aj ostatné zmluvné podmienky stanovené navrhovateľom (zmluvná viazanosť a ďalšie súvisiace práva a

povinnosti). V prípade následného porušenia zmluvných povinností odporcom (neplnením povinností zo zmluvy najmä neplatením ceny služieb a nedodržaním dohodnutej doby viazanosti) nemožno ignorovať skutočnosť, že k odpredaju mobilného telefónu za zníženú cenu dochádza práve a len za podmienok dojednaných v zmluve o pripojení a jej dodatku. Nesplnením záväzkov z uzatvorenej zmluvy by sa tak odporca dostal do výhodnejšieho postavenia, ako v prípade riadneho dodržiavania a plnenia povinností zo zmluvy počas celej doby viazanosti resp. by sa dostal do postavenia výhodnejšieho ako v prípade, keby k uzatvoreniu zmluvy s navrhovateľom vôbec nedošlo. A to z dôvodu, že v prípade nesplnenia záväzkov z uzatvorenej zmluvy vzniká medzi navrhovateľom a odporcom určitá majetková nerovnosť spočívajúca v tom, že navrhovateľ svoje povinnosti zo zmluvy splnil (odpredal odporcovi mobilný telefón za zníženú cenu a poskytoval telekomunikačné služby) kým odporca svoje povinnosti zo zmluvy nesplnil riadne (nezaplatil dohodnutú cenu služieb a nedodržiaval zmluvnú viazanosť), pričom odporcovi zostáva zachovaná pre neho výhodná kúpa mobilného telefónu za zníženú cenu. Táto majetková nerovnosť predstavuje zníženie majetku navrhovateľa o časť kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú odporca pri uzatvorení zmluvy navrhovateľovi nezaplatil, teda o rozdiel medzi bežnou a zníženou cenou mobilného telefónu, a naopak zvýšenie majetku odporcu o túto hodnotu. K zníženiu majetku navrhovateľa a tomu zodpovedajúcemu zvýšeniu majetku odporcu došlo v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, preto pre určenie jeho výšky je rozhodujúca cena plnenia v čase uzatvorenia zmluvy, hoci nárok na jeho náhradu vznikne až následným porušením zmluvných povinností odporcom. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou bežnou cenou predaného mobilného telefónu a jeho zníženou akciovou cenou vo výške 199,- Eur, ktorý rozdiel mal súd preukázaný navrhovateľom predloženým dokladom o výške kúpnej ceny mobilného telefónu v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení a dodatku k nej ako aj obsahom samotného dodatku k zmluve o pripojení. Tento rozdiel v cene je skutočnou škodou v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože o túto sumu je potrebné vyrovnať vzniknutú majetkovú nerovnosť medzi navrhovateľom a odporcom. Uplatňovaním nároku na náhradu škody navrhovateľ neobchádza neprijateľnosť dojednaní o zmluvnej pokute plynúcu z niektorých rozhodnutí všeobecných súdov, pretože jednou z funkcií zmluvnej pokuty je aj paušalizovaná náhrada škody. Ak teda majú rozhodnutia niektorých všeobecných súdov ten dôsledok, že dojednaná zmluvná pokuta je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná a navrhovateľ si ju nemôže uplatňovať resp. v tomto súdnom konaní ani neuplatňuje, potom nemožno navrhovateľovi uprieť nárok na náhradu skutočnej škody, ktorá pôvodne touto zmluvnou pokutou mala byť paušalizovaná.

Z dôvodov vyššie uvedených preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 325,46 Eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 09.05.2013 vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej sumy do 23.05.2013, odporca sa preto dostala do omeškania od 24.05.2013 a je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., pričom základná úroková sadzba ECB ku dňu 24.05.2013 bola stanovená vo výške 0,5 %. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 325,46 Eur od 24.05.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich so zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 19,50 Eur, a trov právneho zastúpenia, z ktorých súd podľa § 150 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, priznal navrhovateľovi zníženú náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to tarifnú odmenu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 24,90 Eur, paušálnu náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 8,04 Eur a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 6,59 Eur, spolu 39,53 Eur. Podľa § 150 ods. 2 O. s. p. súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za ďalší úkon právnej služby z dôvodu, že predmetom konania je iba drobný spor a navrhovateľ podáva opakovane rovnako formulované návrhy v skutkovo a právne totožných nekomplikovaných veciach, v ktorých v podstate úkon prevzatia a prípravy zastúpenia vo viacerých takto hromadne podaných veciach splyva do jedného. Upraviť nárok na náhradu trov konania v presne takýchto prípadoch je účelom práve ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. (dôvodová správa k novele O. s. p. zákonom č. 384/2008 Z. z. bod 71, § 150). Priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby zohľadňuje skutočnosť, že vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania, a bez toho, aby navrhovateľ okrem doručovania písomných podaní súdu akokoľvek inak využil právne služby svojho advokáta.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).