

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315203897
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315203897.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, kontaktná adresa P. O. Box 48, 829 48 Bratislava, proti odporcom: 1/ Bc. J. P.V., nar. X.X.XXXX, bytom T.Q. XXX, XXX XX T., 2/ Y. P., nar. X.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 6 586,14 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 6 381,14 € spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 6 476,47 € od 1. 4. 2015 do 16. 7. 2015, zo sumy 6 396,47 € od 17. 7. 2015 do 12. 10. 2015, zo sumy 6 346,47 € od 13. 10. 2015 do 27. 10. 2015, zo sumy 6 271,47 € od 28. 10. 2015 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom súdneho poplatku za návrh v sume 395,- € a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 80,- € splatných vždy najneskôr do posledného dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia, s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia.

Návrh vo zvyšku s a z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.4.2015 domáhal voči odporcom úhrady istiny vo výške 6 586,14 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podanie návrhu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola s odporcami uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.1.2014, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom medziúver vo výške 6 500,00 €. Odporcovia sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru 6,59 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 35,70 € a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné splátky vo výške 39,66 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,75 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 75,36 €. Odporcovia porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 20.1.2015 navrhovateľ vyzval odporcov na doplatenie omeškaných splátok, pričom odporcov zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, navrhovateľ bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, navrhovateľ dňa 5.2.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 5.2.2015 bola celková výška dlžnej sumy 6 556,47 €, pričom pozostáva z istiny 6 300,58 € a z nezaplatených úrokov za úver a nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v celkovej výške 255,89 €. Požadovaním predčasného splatenia úveru úverová zmluva nezaniká, navrhovateľ v zmysle čl. IX. bod 9.2. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,59 % ročne a zároveň celý zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Ku dňu 31.3.2015 je výška

navrhovateľovej pohľadávky 6 586,14 €, pričom pozostáva z istiny vo výške 6 220,58 €, nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 255,89 €, t. j. 6,59 % ročného úroku za úver od 6.2.2015 do 31.3.2015 vo výške 61,01 € a 5,05 % ročného úroku z omeškania od 6.2.2015 do 31.3.2015 vo výške 48,66 €.

Odporcovia sa k návrhu navrhovateľa, ktorý bol obom odporcom zhodne doručený dňa 8.1.2016 (čl. 32) písomne nevyjadrili.

Súd v prejednávanej veci nariadil pojednávanie na deň 28.1.2016, na ktoré riadne predvolal navrhovateľa i oboch odporcov.

Dňa 25.1.2016 bolo súdu zo strany navrhovateľa doručené podanie, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom vo veci dňa 28.1.2016 a ktorým zároveň doplnil návrh na začatie konania, keď v ňom okrem iného uviedol, že navrhovateľ od podania návrhu na začatie konania eviduje zo strany odporcov ďalšie úhrady, a to úhradu zo dňa 16.7.2015 vo výške 80,00 €, úhradu zo dňa 12.10.2015 vo výške 50,00 € a úhradu zo dňa 27.10.2015 vo výške 75,00 €, t. j. spolu vo výške 205,00 € (čl. 33).

Keďže boli splnené podmienky na vykonanie pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, súd vykonal pojednávanie len za prítomnosti odporcov.

Súd uznesením č. k. 7C/123/2015-39 vyhláseným na pojednávaní konanom vo veci dňa 28.1.2016 konanie v časti o zaplatenie sumy 205,00 € zastavil, pričom pripustil zmenu návrhu s tým, že zmenený návrh znie tak, že odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 6 381,14 € spolu s 6,59 % p. a. úrokom za úver zo sumy 6 220,58 € od 1.4.2015 do 16.7.2015 spolu s 6,59 % p. a. úrokom za úver zo sumy 6 140,58 € od 17.7.2015 do 12.10.2015, spolu s 6,59 % p. a. úrokom za úver zo sumy 6 090,58 € od 13.10.2015 do 27.10.2015 spolu s 6,59 % p. a. úrokom za úver zo sumy 6 015,58 € od 28.10.2015 do zaplatenia, spolu s 5,05 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 6 476,47 € od 1.4.2015 do 16.7.2015, spolu s 5,05 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 6 396,47 € od 17.7.2015 do 12.10.2015, spolu s 5,05 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 6 346,47 € od 13.10.2015 do 27.10.2015, spolu s 5,05 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 6 271,47 € od 28.10.2015 do zaplatenia, ako aj trovy konania, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa 1/ na konanom pojednávaní k veci uviedla, že s navrhovateľom uzatvorili zmluvu o úvere na približne 10 rokov so splátkami po 80,00 € mesačne, a to asi pred dvoma rokmi. Úver si vzali na prerobenie fasády na dome. Úver spočiatku splácali, splácať ho prestali, nakoľko odporkyňa prestala vykonávať živnostenskú činnosť, čím sa ich finančná situácia zhoršila. Akú sumu na poskytnutý úver odporcovia uhradili, odporkyňa nevie, od októbra roku 2015 na úver žiadnu úhradu nevykonali. Odporkyňa s návrhom súhlasí, žiada však, aby úver mohli splácať v splátkach po 80,00 € mesačne, a to k poslednému dňu v mesiaci, nakoľko odporkyňa nemá stabilnú prácu, pracuje len na dohodu s príjmom 70,00 € mesačne, pričom sa s odporcom 2/ starajú o dve maloleté deti.

Odporca 2/ na konanom pojednávaní k veci uviedol, že sa pridrižiava toho, čo uviedla jeho manželka. S návrhom súhlasí, žiada však o splátky úveru vo výške 80,00 € mesačne, nakoľko je živnostník v oblasti stavebníctva, pričom jeho hrubý príjem síce predstavuje 1 000,00 € mesačne, avšak z toho uhrádza odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne, ďalej uhrádza ďalší úver, ktorý si vzal za účelom výmeny okien a ktorý spláca vo výške 199,00 € mesačne. K ďalším mesačným výdavkov patria výdavky na telefón vo výške 30,00 €, výdavky na elektrinu vo výške 67,00 € a program Magio vo výške 26,00 €. Vzhľadom na uvedené a skutočnosť, že sa s odporkyňou 1/ starajú o dve maloleté deti, nie je v jeho možnostiach splácať úver v sume vyššej ako 80,00 € mesačne.

Súd po preskúmaní návrhu na začatie konania a listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to najmä zmluvy o úvere (čl. 2 - 7), všeobecných podmienok (čl. 7 - 11), tarify sporenia (čl. 12), sadzobníka poplatkov (čl. 12 - 13), amortizačnej tabuľky (čl. 13 - 14), oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (čl. 15 - 16), poslednej výzvy na úhradu (čl. 17 - 18), výpisu z obchodného registra (čl. 19 - 23) a výpisu z účtu (čl. 24), zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi účastníkmi konania došlo dňa 24.1.2014 k uzavretiu Zmluvy o úvere č. 0403741903, na podklade zmluvy ktorej bol odporcom poskytnutý medziúver vo výške 6 500,00 € s výškou úrokovej sadzby

mediúveru 6,59 % ročne. Odporcovia sa v zmysle bodu 5.2 uzavretej zmluvy zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami sumou vo výške 78,61 € s tým, že do pridelenia cieľovej sumy predstavujú splátky sumu vo výške 39,66 € a úroky z mediúveru sumu vo výške 35,70 €, pri poplatku za poistenie typu A vo výške 3,25 €. Zmluvné strany sa v zmysle uvedenej zmluvy dohodli, že nárok veriteľa bude uspokojený v poradí - úroky z mediúveru, poplatok za poistenie a vklady. Navrhovateľ odporcov listom zo dňa 20.1.2015 vyzval na úhradu celého zostatku dlhu. Nakoľko odporcovia na uvedenú výzvu nereagovali, navrhovateľ odporcom listom zo dňa 5.2.2015 oznámil, že ku dňu 5.2.2015 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru, a to z dôvodu porušenia povinnosti odporcov splácať úver riadne a včas. Navrhovateľ uvedeným listom odporcom zároveň oznámil, že ich záväzok voči navrhovateľovi predstavuje ku dňu 5.2.2015 sumu vo výške 6 556,47 €, úhradu ktorej navrhovateľ od odporcov požadoval v lehote 30 dní odo dňa mimoriadnej splatnosti úveru. Keďže si odporcovia svoje zmluvné povinnosti voči navrhovateľovi nespĺnili a dlžnú sumu mu neuhradili, navrhovateľ sa so svojím nárokom obrátil na tunajší súd. Z výpisu z účtu odporcov mal súd preukázané, že dlh odporcov ku dňu 31.3.2015 predstavuje návrhom uplatnenú sumu 6 586,14 €, suma ktorá pozostáva istiny vo výške 6 220,58 €, nezaplatených poplatkov a úrokov do vyhlásenia mimoriadne splatnosti vo výške 255,89 € a nezaplatených poplatkov, úrokov za úver a úrokov z omeškania po vyhlásení mimoriadne splatnosti vo výške 109,67 €. Odporcovia na dlžnú sumu vykonali úhradu vo výške celkom 205,00 €, a to úhradu zo dňa 16.7.2015 vo výške 80,00 €, úhradu zo dňa 12.10.2015 vo výške 50,00 € a úhradu zo dňa 27.10.2015 vo výške 75,00 €. Odporcovia na pojednávaní konanom vo veci dňa 28.1.2016 návrh navrhovateľa žiadnym spôsobom nerozporovali, s návrhom navrhovateľa súhlasili, pričom v tejto súvislosti žiadali o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach, a to z dôvodu ich nepriaznivej finančnej situácie.

Keďže k uzavretiu vyššie uvedenej zmluvy došlo medzi účastníkmi konania dňa 24.1.2014, súd pri rozhodovaní v danej veci aplikoval nižšie citovanú právnu úpravu. Súd v tejto súvislosti zároveň konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci aplikoval nižšie citovanú právnu úpravu i napriek tomu, že bola ako absolútny obchodno-záväzkový vzťah uzavretá v zmysle § 497 až 507 Obchodného zákonníka, a to vzhľadom na postavenie dlžníkov, teda odporcov, ktorí mali pri uzatváraní tejto zmluvy postavenie spotrebiteľov v zmysle § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. v spojení s § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., pričom veriteľ, teda navrhovateľ pri uzatváraní tejto zmluvy vystupoval ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., keď pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a).

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že navrhovateľ si nárok v tomto konaní uplatnil dôvodne čo do sumy vo výške 6 381,14 € spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 6 476,47 € od 1.4.2015 do 16.7.2015, zo sumy 6 396,47 € od 17.7.2015 do 12.10.2015, zo sumy 6 346,47 € od 13.10.2015 do 27.10.2015, zo sumy 6 271,47 € od 28.10.2015 do zaplatenia a zároveň čo do trov konania titulom súdneho poplatku za návrh v sume 395,00 €.

Medzi účastníkmi konania došlo dňa 24.1.2014 k uzavretiu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na podklade zmluvy ktorej bol odporcom poskytnutý medziúver vo výške 6 500,00 € s výškou úrokovej sadzby medziúveru 6,59 % ročne. Odporcovia sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami sumou vo výške 78,61 € s tým, že do pridelenia cieľovej sumy predstavujú splátky sumu vo výške 39,66 € a úroky z medziúveru sumu vo výške 35,70 €, pri poplatku za poistenie typu A vo výške 3,25 €. Zmluvné strany sa v zmysle uvedenej zmluvy dohodli, že nárok veriteľa bude uspokojený v poradí - úroky z medziúveru, poplatok za poistenie a vklady. Keďže si odporcovia svoje zmluvné záväzky voči navrhovateľovi neplnili riadne a včas, pričom nereagovali ani na výzvy navrhovateľa, tento sa obrátil na súd. Odporcovia návrh navrhovateľa v danom prípade žiadnym spôsobom nerozporovali, s návrhom navrhovateľa obaja na pojednávaní konanom vo veci dňa 28.1.2016 vyslovili súhlas. Navrhovateľom

uplatnená istina vo výške 6 586,14 € pozostáva z istiny vo výške 6 220,58 €, nezaplatených poplatkov a úrokov do vyhlásenia mimoriadne splatnosti vo výške 255,89 € a nezaplatených poplatkov, úrokov za úver a úrokov z omeškania po vyhlásení mimoriadne splatnosti vo výške 109,67 €. Keďže odporcovia na poskytnutý úver vykonali úhradu vo výške celkom 205,00 €, a to prostredníctvom úhrady zo dňa 16.7.2015 vo výške 80,00 €, úhrady zo dňa 12.10.2015 vo výške 50,00 € a úhrady zo dňa 27.10.2015 vo výške 75,00 €, súd odporcom uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 6 381,14 € (uplatnená istina 6 586,14 € - úhrady na úver vykonané odporcami 205,00 € = 6 381,14 €) tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Keďže si odporcovia svoje zmluvné záväzky voči navrhovateľovi neplnili riadne a včas, navrhovateľovi vzniklo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. právo požadovať od odporcov ako dlžníkov i úroky z omeškania.

Navrhovateľ si v konaní v rámci podaného návrhu uplatnil jednak zákonný úrok vo výške 5,05 % ročne a jednak i úrok medziúveru vo výške 6,59 % ročne v zmysle článku II. a V. zmluvy, konkrétne tak, že odporcovia sú navrhovateľovi povinní zaplatiť úrok za úver vo výške 6,59 % ročne zo sumy 6 220,58 € od 1.4.2015 do 16.7.2015, ďalej zo sumy 6 140,58 € od 17.7.2015 do 12.10.2015, zo sumy 6 090,58 € od 13.10.2015 do 27.10.2015 a zo sumy 6 015,58 € od 28.10.2015 do zaplatenia a zároveň i úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6 476,47 € od 1.4.2015 do 16.7.2015, zo sumy 6 396,47 € od 17.7.2015 do 12.10.2015 a zo sumy 6 346,47 € od 13.10.2015 do 27.10.2015 a zo sumy 6 271,47 € od 28.10.2015 do zaplatenia (čl. 34).

Nakoľko súd vyhodnotil vzťah medzi účastníkmi tohto konania založený Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.1.2014 ako vzťah občianskoprávny, odporcov zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania v zákonnej výške, t. j. 5,05 % ročne zo sumy 6 476,47 € od 1.4.2015 do 16.7.2015, zo sumy 6 396,47 € od 17.7.2015 do 12.10.2015, zo sumy 6 346,47 € od 13.10.2015 do 27.10.2015, zo sumy 6 271,47 € od 28.10.2015 do zaplatenia a návrh navrhovateľa v jeho zvyšku zamietol, a to s poukazom na tú skutočnosť, že odo dňa 1.2.2013 platí na našom území v prípade úrokov z omeškania pre občianske a obchodné vzťahy právny dualizmus (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 369 Obchodného zákonníka). Od uvedeného dátumu sa výška sadzby úrokov z omeškania v prípade občiansko-právnych vzťahov nedá zmluvne dojednať, zmluvné strany sa nemôže dohodnúť na vyššej než zákonom stanovenej výške úrokov. Z uvedeného vyplýva, že ak by súd návrhu navrhovateľa čo do uplatneného úroku vo výške 6,59 % vyhovel, nerešpektoval by v tejto súvislosti platnú a účinnú právnu úpravu, čo je neprípustné.

Podľa § 142 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď si navrhovateľ titulom trov konania uplatnil ich náhradu za uhradený súdny poplatok z návrhu vo výške 395,00 €. Keďže mal súd v konaní relevantne preukázané, že navrhovateľ titulom súdneho poplatku zložil dňa 11.6.2015 na účel Slovenskej pošty, a.s. sumu vo výške 395,00 € (čl. 28), súd odporcom uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom súdneho poplatku za návrh v sume 395,00 €.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Keďže mal súd vzhľadom na osobné pomery účastníkov, a to najmä starostlivosť o dve maloleté nezaopatrené deti a ich súčasnú finančnú situáciu, keď odporkyňa 1/ dosahuje mesačný príjem z práce vykonávanej na dohodu len vo výške 70,00 €, teda, keď zabezpečenie chodu domácnosti a pokrytie potrieb jej členov je kryté v prevažnej miere z príjmu odporcu 2/, ktorý dosahuje mesačne vo výške

1 000,00 € brutto, t. j. výške nezniženej o výdavky, povinné platby, dane a pod., z ktorého uhradza i ďalší úver za vhodné určiť lehotu na splnenie dlhšiu, než tri dni od právoplatnosti rozsudku, žiadostiam odporcov o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach prednesených na pojednávaní konanom vo veci vyhovel a určil, že peňažné plnenie môžu odporcovia vykonať v splátkach po 80,00 € splatných vždy najneskôr do posledného dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného zaplataenia, s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 O.s.p.). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 O.s.p.). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).