

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215206243
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215206243.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 831 154, zastúpeného : JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 810 00 Bratislava proti odporkyni : F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q.. F.. C. XXXX/XX, XXX XX V. F. o zaplatenie 544,40 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 114,21 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 18.05.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieta.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.04.2015 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl., keď tvrdil, že odporkyňa nezaplatil asvoj dlh zo zmluvy.

Odporkyňa sa písomne vyjadrila v tom smere, že dlh je ochotná uhradiť ale žiada splátky pre nepriaznivú finančnú situáciu.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 544,40 Eur. Je to suma do 1.000 Eur, v zmysle ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. tak ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa listín predložených navrhovateľom ako aj odporcom a to žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky a všeobecných obchodných podmienok (č.l. 3), predžalobnej upomienky (č.l. 5), doručenky (č.l. 6), prehľadu splátok a úhrad (č.l. 7), zmluvy o postúpení pohľadávky (č.l. 26), identifikácie

8C/211/2015

-2-

postúpenej pohľadávky (č.l. 28) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Z pripojenej žiadosti a zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky (č.l. 3) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding) a odporkyňa dňa 19.08.2010 uzavreli písomnú zmluvu o poskytnutí pôžičky. Predmetom zmluvy malo byť poskytnutie pôžičky zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporkyni v sume 500,00 Eur (nie ako uvádza navrhovateľ v návrhu, že 912,00 Eur)

s počtom splátok 48 v mesačnej splátke 20,31 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 412,00 Eur, celková suma pôžičky 912,00 Eur. Pripojené sú aj všeobecné obchodné podmienky (č.l. 3), ktoré však v podobe ako boli predložené sú prakticky nečitateľné, pretože sú písané tak drobným písmom.

Na č.l. 5 navrhovateľ predložil predžalobnú upomienku zo dňa 05.05.2012, ktorá bola právnym predchodcom navrhovateľa doručená odporkyni dňa 14.05.2012 ako to vyplýva z pripojenej poštovej doručenky.

Z pripojeného prehľadu úhrad a splátok (č.l. 7) vyplýva, že odporkyňa doteraz uhradila celkom sumu 312,57 Eur.

Pôvodný navrhovateľ zmluvou o postúpení pohľadávky nárok uplatňovaný v tomto konaní postúpil na navrhovateľa (č.l. 26). K zmluve o postúpení pripojil aj identifikáciu postúpenej pohľadávky (č.l. 28).

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 2/ Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

8C/211/2015

-3-

Podľa ust. § 100 ods. 2/ Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 1 ods. 1 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/, b/ a d/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 8C/211/2015

-4-

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c, f, k / zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré mal v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako spotrebiteľ, lebo konala pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie pôžičky, teda poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy, zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ale aj zákonnými ustanoveniami Obč. zák. Z obsahu zmluvy vyplýva, že ide o právny predchodcom navrhovateľa vopred pripravené tlačivo zmluvy a obchodných podmienok a to pre širší vopred neurčený okruh účastníkov ako dlžníkov, na príprave ktorých sa dlžník nepodieľa (okrem údajov, ktoré sa do zmluvy len dopĺňajú) a nemá ani možnosť zásadným spôsobom meniť jej obsah. Menia sa len údaje v kolónkach ohľadne osoby veriteľa, jeho osobných identifikačných údajov a tie časti zmlúv, ktoré sú vybodkované a dopĺňajú sa tam výška úveru, počet splátok, výška splátky, výška poplatku. Uvedené je známe súdu aj z jeho rozhodovacej činnosti v obdobných veciach navrhovateľa a jeho právneho predchodcu.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. V danom prípade písomná forma je zachovaná. Aby však navrhovateľ mohol požadovať za poskytnutie spotrebiteľského úveru úroky z úveru a poplatky, musí súd skúmať, či zmluva obsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods.

8C/211/2015

-5-

2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pretože s absenciou niektorých sa spája ten dôsledok, že podľa ust. 11 ods. 2 písm. a / zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pri skúmaní týchto náležitostí dospel súd k záveru, že úver je podľa ust. §11 ods. 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bezúročný a bez poplatkov, lebo v zmluve absentujú náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/, f/, a k/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V zmluve absentuje náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, lebo tam nie je uvedená adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Nestačí, že v zmluve, v záhlaví zmluvy, je uvedená celá adresa právneho predchodcu navrhovateľa. Údaj, že reklamáciu alebo sťažnosť môže spotrebiteľ uplatniť na uvedenej adrese v zmluve ako aj v obchodných podmienkach uvedený nie je. Preto treba mať za to, že náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy v tejto zmluve absentuje. Zmluva neobsahuje ani druhú náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, lebo neobsahuje dobu trvania zmluvy. V zmluve nie je uvedená vôbec a tak nie je naplnená náležitosť ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Absentuje aj v poradí tretia náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. o spotrebiteľských úveroch, č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, lebo nie je uvedená výška splátok istiny, výška splátok úroku, výška splátok poplatkov, nie je uvedený termín splátok. V zmluve je uvedená výška mesačnej splátky 20,31 Eur a počet splátok 48. Podľa bodu 6. 6.2. VOP (č.l. 4) bol termín splatnosti splátok stanovený na 20 - ty deň v mesiaci a prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy. Z toho ale nevyplýva, aká je splátka istiny, aká je splátka úroku a aká prípadných poplatkov. Nevyplýva to ani z obchodných podmienok a ani z výšky mesačných splátok. Nikde nie je uvedené, koľko splátok tvorí splátku istiny, od ktorej splátky v poradí už sa spláca odplata (ale nie je zrejmé, aká odplata) a od ktorej splátky dlžný úrok. Absentuje tak aj tretia náležitosť a preto je úver bez úrokov a bez poplatkov.

Na základe uvedeného tak navrhovateľ má nárok na zaplatenie iba toho, čo reálne právny predchodca navrhovateľa odporkyni poskytol, teda sumu 500,00 Eur a nič navyiac. Odporkyni zasa tak vznikla povinnosť vrátiť navrhovateľovi iba výšku poskytnutého úveru, teda sumu 500,00 Eur a to bez akéhokoľvek navýšenia o úroky a poplatky. Toto všetko však len za predpokladu, že by si navrhovateľ uplatnil svoj nárok včas, a že nejde o premlčané splátky. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporkyni

poskytol celkovú sumu pôžičky 912,00 Eur. Uvedené jeho tvrdenie nezodpovedá skutočnosti. Z pripojenej zmluvy (č.l. 3) jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyňa a odporkyňa čerpala od navrhovateľa pôžičku, ale v sume 500,00 Eur a nie v sume 912,00 Eur ako to uvádza navrhovateľ v návrhu. Suma 912,00 Eur má podľa zmluvy predstavovať celkovú sumu, ktorú mala odporkyňa s úverom a úrokmi z neho zaplatiť. Vyplýva to zo súčiny počtu splátok a mesačnej výšky splátok (48 x 20,31 Eur). Zo sumy 500,00 Eur odporkyňa vrátila doteraz sumu 312,57 Eur ako to vyplýva z tvrdenia navrhovateľa a z predloženého prehľadu splátok a úhrad. To, čo odporkyňa zaplatila, to musel súd započítať ako úhradu dlhu úveru a na nič iné, lebo ako bolo uvedené vyššie, ide o úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ ani jeho právny predchodca tak nemohli vykonané úhrady započítať na nič iné, len na zníženie samotného dlhu pôžičky.

Na premlčanie musí podľa zák. ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 súd prihladiť z úradnej povinnosti bez ohľadu na to, či
8C/211/2015

-6-

niekto vznesie námietku premlčania alebo nie. Zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, z ktorých by vyplývalo, že táto právna úprava v znení od 01.05.2014 sa vzťahuje len na právne vzťahy a nároky po dátume 01.05.2014 a ani to, že na právne vzťahy vzniknuté a nároky z nich vyplývajúce by sa mala vzťahovať právna úprava zák. o ochrane spotrebiteľa podľa právneho vzťahu v znení účinnom do 30.04.2014. Preto bolo nutné aplikovať vyššie uvedené zákonné ustanovenie aj na danú vec bez ohľadu, že právny vzťah vznikol pred jej účinnosťou a bez ohľadu, že bol nárok z neho uplatnený taktiež pred jeho účinnosťou. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 13.04.2015. Z tohto vyplýva, že navrhovateľ si mohol riadne a včas uplatniť len splátky splatné počnúc mesiacom apríl 2012. Ostatné, skôr splatné splátky a neuplatnené riadne a včas, sú premlčané, lebo sú staršie ako tri roky späťne od podania návrhu. Prvá splátka podľa zmluvy bola splatná dňa 20.09.2010. Do 13.04.2012 bolo splatných 19 mesačných splátok po 20,31 Eur, čo predstavuje sumu 385,89 Eur. Z tejto sumy podľa prehľadu splátok odporkyňa do 13.04.2012 zaplatil celkom sumu 312,57 Eur. Zvyšná neuhradená suma však je už premlčaná a teda navrhovateľ nemá na ňu právny nárok a odporkyňa nemá povinnosť ju uhradiť. Z tohto dôvodu sa tak odporkyňa nemohla s jej plnením dostať ani do omeškania. V tomto rozsahu je návrh navrhovateľa nedôvodný.

Ak z poskytnutej výšky úveru, teda zo sumy 500,00 Eur odpočítame sumu premlčanú, teda sumu 385,89 Eur, dostaneme dlžnú sumu 114,11 Eur, ktorá je dôvodná, lebo túto sumu odporkyňa ešte navrhovateľovi nevrátila. S jej plnením sa dostala do omeškania. Preto sú dôvodné aj úroky z omeškania. V dôvodnej časti tak súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Ako už bolo uvedené, úver je nutné pre absenciu troch náležitostí považovať za bezúročný a bez poplatkov a tak navrhovateľ nemá nárok na istine úveru žiadať viac než mu bolo priznané, lebo celé plnenie odporkyne bolo nutné započítať na vrátenie a splatenie pôžičky. Okrem toho nemá právo na premlčané splátky z dôvodov už vyššie uvedených. Nemá však právo ani na úroky a ani na žiadne poplatky, lebo pôžička je bezúročná a bez poplatkov, keďže v zmluve chýbajú tri náležitosti už uvedené vyššie. Navrhovateľ nemá právo ani na úroky z omeškania z nedôvodnej sumy, pretože odporkyňa s plnením nedôvodne žalovanej sumy nie je v omeškani. Preto bol návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietnutý.

Pokiaľ sa týka trov konania, o ich náhrade súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.2/ O.keď obaja účastníci mali v konaní úspech aj neúspech, navrhovateľ v rozsahu vyššom ako úspech a odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

8C/211/2015

-7-

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.