

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313212471
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313212471.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, proti odporcovi: J. Q., R.. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Janou Vrecníkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 126,73 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,73 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 126,73 eur od 02.01.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu doručenom súdu dňa 25.6.2013 žiadal súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 126,73 eura s príslušenstvom. Ako uviedol, navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 1.4.2009 s účinnosťou od tohto dátumu poistnú zmluvu č. 8018310736 na dobu neurčitú pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „PZP“) týkajúcu sa vozidla Š. V., r.v. XXXX, EČV: Q. XXXCS. Na základe tejto zmluvy mal poistený povinnosť platiť ročné poistné za obdobie od 1.4.2010 do 31.3.2011 v úhrnej výške 215,21 € v štvrtročných splátkach vo výške 53,80 € platné ku 1.4.2010, 1.7.2010, 1.10.2010 a 1.1.2011. Odporca nezaplatil poistné od 1.7.2010 a ďalšie a dostal sa tak do omeškania s platením poistného. Pretože posledná splátka poistného obdobia bola splatná 1.1.2011, poistenie dňa 1.2.2011 v súlade s čl. VIII bod 6 Všeobecných poistných podmienok pre PZP, zaniklo. Poisťovateľ má právo na poistné za obdobie do zániku poistenia, čo je v tomto prípade suma 126,73 € za obdobie od 1.7.2010 do 1.2.2011. Nakoľko je odporca v omeškaní, vzniklo navrhovateľovi právo na úroky z omeškania.

Súd vydal dňa 23.9.2013 pod č. k. 12RO/415/2013-19 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 22.5.2014 zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

Keďže sa odporca na adrese svojho trvalého bydliska nezdržoval a miesto jeho pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, bola mu uznesením zo dňa 2.12.2015 ustanovená opatrovníčka, aby chránila jeho záujmy v tomto konaní.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 13.1.2016 oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 28.2.2016, kedy aj rozsudok verejne vyhlásil.

Po vykonanom dokazovaní oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to poistnou zmluvou, predpismi na úhradu poistného a Všeobecnými poistnými podmienkami pre PZP súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 1.4.2009 účastníci uzavreli poistnú zmluvu č. 8018310736 (č. návrhu XXXXXXXXXXXX) na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistenie sa týkalo motorového vozidla Š. V. s EČV: Q. XXXCS, VIN: T., bolo uzavreté na dobu neurčitú, pričom ročné poistné predstavovalo sumu 208,94 €, ktoré poistné malo byť splácané v štvrtročných splátkach po 52,24 €. Podpisom poistnej zmluvy odporca zároveň vyhlásil, že mu boli vydané a oboznámil sa so Všeobecnými poistnými podmienkami pre PZP. Na ďalšie poistné obdobie od 1.4.2010 do 31.3.2011 bolo poistné stanovené na sumu 215,21 € so štvrtročnými splátkami vo výške 53,80 €.

Dňa 24.2.2010 bol navrhovateľom vystavený a odporcovi zaslaný predpis na úhradu poistného v sume 53,80 € za obdobie 1.4.2010 - 30.6.2010 s dátumom splatnosti 1.4.2010, ktorý bol uhradený ako posledný. Dňa 31.5.2011 zaslal navrhovateľ odporcovi oznámenie o zániku poistnej zmluvy dňom 1.2.2011 z dôvodu nezaplatenie poistného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Zároveň navrhovateľ žiadal uhradiť prostredníctvom priloženého poštového poukazu sumu dlžného poistného 126,73 €.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky. Všeobecné poistné podmienky musia obsahovať najmenej podmienky podľa § <javascript:%20fZzSRInternal('14733',%20'17559659',%20'17559659',%20'131165',%20'131165',%20'0')>, <javascript:%20fZzSRInternal('14733',%20'17559659',%20'17559659',%20'131178',%20'131178',%20'0')>, 7 až 12 <javascript:%20fZzSRInternal('14733',%20'17559660',%20'17559661',%20'131220',%20'131309',%20'0')> a § 15 <javascript:%20fZzSRInternal('14733',%20'17559661',%20'17559661',%20'131318',%20'131318',%20'0')>.

Podľa § 8 ods. 2 cit. zák. poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa článku VII bod 1) a 4) Všeobecných poistných podmienok pre PZP, poistník je povinný platiť poistné za poistné obdobie dohodnuté v poistnej zmluve. Poistné je možné platiť v splátkach dohodnutých v poistnej zmluve.

Podľa článku VIII bod 6) Všeobecných poistných podmienok pre PZP, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto doby.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že odporca uzavrel poistnú zmluvu na PZP, podľa ktorej mal platiť ročné poistné v štvrtročných splátkach po 53,80 €. Nakoľko odporca poistné za obdobie od 1.7.2010 neuhradil, pričom posledná splátka bola splatná 1.1.2011, poistenie v zmysle Všeobecných

poistných podmienok zaniklo dňom 1.2.2011, pričom za obdobie od 1.7.2010 do zániku poistenia, t.j. do 1.2.2011, má navrhovateľ právo na poistné, čo v tomto prípade predstavuje sumu 126,73 €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Slovenskej republiky, účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca neuhradil poistné v dohodnutých lehotách splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinný platiť úroky z omeškania. Navrhovateľ si ich uplatnil v zákonnej výške 9 % ročne z celej dlžnej sumy 126,73 eura od 2.1.2011 do zaplatenia (t. j. zo súčtu úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu nasledujúcemu po domnelom zániku Zmluvy vo výške 1 % ročne + 8 % bodov podľa cit. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom do 31.01.2013).

Keďže odporca vzniknutý dlh neuhradil, súd mu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú pohľadávku v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 142 ods. 1 veta prvá O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko mal navrhovateľ vo veci úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov proti odporcovi pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia .