

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715201919
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715201919.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: B. Ď., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. C. X, XXX XX I., t.č. na neznámom mieste, zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou: Z. C., zamestnankyňa Okresného súdu A., o zaplatenie sumy 70,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur , trovy právneho zastúpenia v sume 54,20 eur a iné trovy v sume 16,50 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.3.2015 domáhal zaplatenia sumy 70,70 € a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, pokus o zmier - výzva na zaplatenie, písomné podanie na súd) vo výške 89,96 €. V návrhu uviedol, že žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Žalovaný sa dňa 28.10.2014 na linke MHD č. 210 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 € a úhradu 70,- € v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku - „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú žalovanému doporučené dňa 9.12.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 2C/130/2015 - 11 zo dňa 29.5.2015, ktorý bol následne dňa 28.9.2015 zrušený v plnom rozsahu uznesením č.k. 2C/130/2015-21 z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko sa toho času zdržiava na neznámom mieste.

Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo ani ďalšími lustráciami pobytu žalovaného zistiť jeho terajšiu adresu bydliska, súd mu v zmysle § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil pre konania opatrovníka, a to p. Z. C., zamestnankyňu Okresného súdu Senica.

Opatrovníčka žalovaného ani právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie majú vykázané riadne a včas, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 28.10.2014, Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pokusom o zmier, správami o pobyte žalovaného a zistil tento skutkový stav veci:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok mal súd preukázané, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom MHD v Bratislave dňa 28.10.2014 o 8:21 hod. na linke č. 210, č. voza 6012 v úseku zastávok Šoltésovej - Krížna bez platného cestovného lístka. Žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom a odmietol zaplatiť cestovné 0,70 € a postih 70,- € za porušenie MPP a Tarifou MHD, na základe čoho revízor zaznamenal osobné údaje žalovaného potrebné na vymáhanie cestovného.

Podľa § 760 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení zmien a doplnkov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení zmien a doplnkov, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa čl. 6 ods. 2 Prepravného poriadku cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 Prepravného poriadku cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa čl. 6 ods. 5 Prepravného poriadku v prípade, že cestujúci nezaplatí požadované cestovné a úhradu revízorovi priamo vo vozidle, cestujúci je povinný revízorovi preukázať sa osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady. Podľa Čl. 5 Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 70,00 €.

Podľa čl. 2 Tarifou MHD v Bratislave, cena jednosmerného cestovného lístka s časovou platnosťou 15. min. (základné cestovné) je vo výške 0,70 €.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrh je podaný dôvodne. Žalovaný dňa 28.10.2014 cestoval prostriedkom mestskej hromadnej dopravy žalobcu, pričom sa na výzvu revízora nevedel preukázať platným cestovným lístkom, preto je povinný zaplatiť základné cestovné v sume 0,70 € a úhradu (postih) za cestovanie bez platného cestovného lístka, ktorá je prepravcom určená v tarife vo výške 70,- €. Súd v zmysle vyššie uvedeného návrhu vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu sumy 70,70 €.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. nakoľko návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené. Vyššie citovaným zákonným ustanovením novelizáciou O.s.p. zák. č. 348/2008 Z.z. s účinnosťou od 15.10.2008 bola pre náhradu trov konania zakotvená výnimka z cit. zák. ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorej hoci bol účastník v spore plne úspešný, súd mu môže náhradu trov konania nepriznať, prípadne i znížiť a to výlučne v drobných sporoch a za splnenia podmienky, že trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke. V danom prípade žalobca uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 70,70 €, pričom trovy prvostupňového konania vyčíslil 89,96 € na trovách právneho zastúpenia a 16,50 € za súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za tri úkony právnej služby : prevzatie veci a príprava zastúpenia , zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd (3x á 16,60 € + DPH) 3x režijný paušál á 8,39 € + DPH. Trovy konania tak preyšujú žalovanú pohľadávku o 35,76 €. Súd má za to, že trovy konania žalobcu sú neprimerané voči pohľadávke a preto boli splnené podmienky cit. § 150 ods. 2 O.s.p. na zníženie náhrady súdom. Súd považoval za primerané priznanie náhrady trov žalobcovi len do výšky uplatnenej pohľadávky, t.j. v sume 70,70 €, z toho 54,20 € na trovách právneho zastúpenia a 16,50 € za zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/1995 Z.z.