

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/197/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515217392
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515217392.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Talašovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa N. R., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnené v H. domove L., so sídlom F., C. 6, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - T., adresa na doručovanie F., T. XX a otec N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., E. Y. XX, t. č. v D. na výkon väzby a D. na výkon odňatia slobody, so sídlom F., Z. 5, zastúpený R.. U. R., advokátom, so sídlom F., N. 9, ex offo o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletou N. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v H. domove L. so sídlom C. 6, F..

Matka je povinná platiť výživné na maloletú N. v sume XX eur mesačne od XX.XX.XXXX vždy do XX. dňa v každom mesiaci vopred na účet príslušného ústavného zariadenia, v ktorom bude maloletá umiestnená.

Zročné výživné za obdobie od 29.05.2015 do 31.01.2016 v celkovej sume 242,90 eur súd povoľuje matke splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia pod stratou výhody splátok.

Otec je povinný platiť výživné na maloletú N. v sume 30 eur mesačne od 29.05.2015 vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet príslušného ústavného zariadenia, v ktorom bude maloletá umiestnená.

Zročné výživné za obdobie od 29.05.2015 do 31.01.2016 v celkovej sume 242,90 eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia pod stratou výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu č. k. PPom 3/2015-9 zo dňa 26.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 03.07.2015, č.k. 12CoPom 1/2015-25 bola maloletá N. R., nar. XX.XX.XXXX umiestnená do H. domova L. a to na podnet D. práce, sociálnych vecí a rodiny F., ktorý vo veci začal pracovať na základe žiadosti I. prokuratúry F. V. Y. poskytla ubytovanie stará matka M. R.. Otec maloletej sa nachádza vo výkone väzby. Maloletá mohla v domácnosti starej matky zostať len do XX.XX.XXXX, s dlhším pobytom nesúhlasila. Matka dieťaťa sa v podnapitom stave v podvečerných hodinách opakovane dobíjala k svojej dcére, čo musela opakovane riešiť polícia. Existovala reálna obava že matka môže pod vplyvom alkoholu ohroziť život a zdravie dieťaťa.

Z uvedeného dôvodu začal tunajší súd uznesením zo dňa 24.08.2015, č.k. 20P 197/2015-1 konanie ex offo o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou N..

Kolízny opatrovník žiadal nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletou, pretože sa doteraz nepodarilo riešiť jej situáciu iným spôsobom. Obe staré matky odmietli podať návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu obáv zo správania matky, ktorá by im neustále vyzváňala, robila problémy a opäť by tam musela zasahovať polícia, čo by mohlo na psychiku maloletej negatívne vplyvať. Kolízny opatrovník požiadal Mestskú časť Bratislava - Petržalka o pomoc pri sanácii pomerov matky, ale matka sa reálne nezdržiava na území Petržalky, má status bezdomovca, jej reálny pobyt nie je známy. Navrhol výživné zo strany otca ako aj matky určiť v sume 30 eur mesačne od 29.05.2015, kedy bola maloletá umiestnená do detského domova, nakoľko otec je vo väzbe a matka v ťažkej životnej situácii. Telefonicky boli v kontakte s matkou, táto pre závažné zdravotné problémy bola na prechodný čas u svojej matky, následne udávala rôzne adresy bydliska, ani jej matka s ňou nie je v kontakte, z čoho vyplýva, že nemá vyriešenú bytovú otázku.

Matka s návrhom nesúhlasila, dcéru ľúbi a chce ju prevziať do svojej osobnej starostlivosti. Pracuje brigádne v M., 2x týždenne upratuje v C. so zárobkom XXX eur mesačne a ešte aj opatruje pani na vozíčku a vybavuje si opatrovateľský príspevok. Pojednávanie konané dňa 20.10.2015 žiadala odročiť, lebo chce preukázať, že má vytvorené bytové podmienky, že je riadne zamestnaná, že nemá problém s alkoholom a drogami. O maloletú sa v detskom domove zaujíma, ale odkedy zakázala svojej matke navštevovať maloletú v domove, jej ju zatajujú. Jej matka má schizofréniu a mala by sa liečiť. Na pojednávanie konané dňa 28.01.2016 sa nedostavila z dôvodu choroby, odročiť pojednávanie nežiadala. Otec sa k veci vyjadril cestou právneho zástupcu, že je jeho želaním, aby bolo maloletej čo najlepšie, preto v prípade, že matka preukáže, že má zabezpečené bývanie, má stálu prácu a nemá žiadne ďalšie problémy, súhlasí s tým, aby ústavná starostlivosť nad maloletou nariadená nebola. Ak sa dostane na slobodu, má záujem o to, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti. Ak by bola maloletá niekomu z rodiny zverená, je dôležité, aby sa matka nedozvedela, u koho, lebo práve pod vplyvom alkoholu a drog je schopná aj fyzicky zaútočiť na toho, kto by mal dieťa zverené do opatery. V konečnom dôsledku súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti ako aj s výškou výživného 30 eur mesačne od umiestnenia dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 09.04.2010, č.k. 20P 426/2009-85 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá N. zverila do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné na maloletú v sume XXX eur mesačne od XX.XX.XXXX.

Detský domov L. v správe uviedol, že maloletá N. bola do ich zariadenia prijatá XX.XX.XXXX a odvtedy sa nachádza v rámci ich domova v profesionálnej rodine, na ktorú si pomerne rýchlo zvykla, a v ktorej sú umiestnení aj dvaja chlapci, súrodenci vo veku X a X rokov. N. je rada v spoločnosti XX ročnej biologickej dcéry profesionálnej matky. Z dokumentácie je zrejmé, že zažila veľa stresových situácií, zmeny prostredia, agresivitu otca, čo zasiahlo negatívne jej emočný vývin /susp. posttraumatická porucha v 2r./ . Jej ťažkosťami sú emočná labilita, vnútorné napätie, úzkosť v súvislosti so vzťahovými problémami v rodine a zažitými konfliktami. V minulosti sa u nej prejavovali nočné desy, psychosomatické ťažkosti. Od septembra nastúpila do materskej školy, kde sa jej páči, rada tam chodí, má tam kamarátov. Od 06/2015 do 12/2015 bola v kontakte predovšetkým so starými matkami z oboch strán, najprv návštevy, potom viacdenné pobyty: u starej matky R.: XX.XX.-XX.XX., XX.XX.-XX.XX., XX.XX.-XX.XX.XXXX; u starej matky A.: XX.XX.-XX.XX., XX.XX.-XX.XX., XX.XX.-XX.XX.XXXX. N. má obe staré mamy rada, obe chcú s ňou byť v kontakte, pomáhať jej, ale majú svoje dôvody, prečo nemôžu realizovať náhradnú osobnú starostlivosť. Dňa XX.XX.XXXX sa maloletá 1.x stretla s matkou, kedy sa aj tešila, aj bola neistá, na druhom stretnutí sa spolu hrali s matkou a ku koncu návštevy matka na pracovníčky domova reagovala útočným tónom. XX.XX.XXX matka navštívila detský domov s cieľom obnoviť kontakty s dcérou, uviedla, že má zdravotné ťažkosti, jej matka jej pomáha, matka s priateľom plánuje budúcnosť, vníma svoje zlyhanie. Ďalšie návštevy matky s maloletou prebehli v poriadku, po návrate z prechádzky v januári XXXX boli obe v napätí, rozrušené, matka si sťažuje, že stretnutia trvajú kratšie ako so starými matkami, N. prepukla do plaču neschopná nič povedať, veľmi ťažko sa jej odchádzalo s profesionálnou matkou. Vianočné prázdniny strávila maloletá u starej mamy A. /XX.XX.-XX.XX/ a R. /XX.XX.-XX.XX./ . Aktuálne u N. prišlo k zmene správania, je nepokojnejšia, začali sťažnosti v škôlke, že je voči deťom nepríjemná, má útočné prejavy. Voči profesionálnej matke je vo väčšom emocionálnom odstupe, horšie sa správa, hovorí, ... „že tu už nebude dlho, že mama si ju vezme, bude mať nového ocina“. Má rada staré mamy a matku, ale zároveň sa obáva konfliktov medzi nimi, ktoré narušujú jej pocit bezpečia. Matka má dieťa rada, chce ho mať vo svojej starostlivosti, je na nej, či dokáže zmeniť spôsob života, ktorý dieťaťu nezabezpečoval vždy dostatok bezpečia, materiálne zabezpečiť seba i dcéru, vytvoriť si stabilný a aj pre dieťa prospešný partnerský vzťah, preto bude potrebný dlhší čas, aby sa ukázala stabilita jej životných podmienok i jej osobného dozretia.

Na tunajšom súde je vedené pod sp. zn. XT/XX/XXXX trestné konanie proti otcovi maloletej N., v ktorom bol uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby a prečinu nebezpečného vyhrážania, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní X roky a X mesiacov. M. rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Kolízny opatrovník nezistil z príbuzenstva rodičov žiadne osoby, do opateru ktorých by bolo možné maloletú v súčasnosti umiestniť v rámci náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou N., nakoľko v súčasnosti jej opateru nie je možné zabezpečiť iným spôsobom, než v podmienkach ústavného zariadenia. I. je vo výkone väzby, matka nemá vytvorené bytové podmienky, má status bezdomovca, nepreukázala, že má stálu prácu a vytvorené podmienky na to, aby mohla prevziať maloletú do svojej osobnej starostlivosti. Súdu sa nepodarilo zistiť žiadnu osobu, ktorej by mohla byť maloletá zverená do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Týmto zariadením je H. domov L., so sídlom C. 6, F..

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd určil výživné na maloletú primerané zisteným možnostiam a schopnostiam rodičov s akceptovaním ich sociálnej situácie len v minimálnom rozsahu, teda vo výške XX eur mesačne zo strany matky i zo strany otca odo dňa umiestnenia maloletej v detskom domove, t.j. od XX.XX.XXXX. I. pracoval v W., s.r.o. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX s mesačným vymeriavacím základom XXX,XX eur, od XX.XX.XXXX je vo výkone väzby. Y. je slobodná, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. L. zistil, že v F., s.r.o. pracovala od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, H. o pracovnej činnosti má uzatvorenú od XX.XX.XXXX /vymeriavací základ je doteraz len za jún XXXX v sume X,XX eur/ a od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bola zamestnancom B.K.L., s.r.o. s vymeriavacím základom XXX,XX eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § X46 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podané účastníkmi, ktorí sa odvolania vzdali do zápisnice súdu, je neúčinné.

Ak povinný nebude dobrovoľne plniť povinnosť, uloženú mu vo vykonateľnom rozsudku, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.