

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/501/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226095  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6113226095.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni S. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. X, XXX XX G. G., t. č. neznámeho pobytu, zastúpenej opatrovníčkou S. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, v konaní o zaplatenie 153,70 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/104/2014-60 zo dňa 02. 06. 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne povinnosť nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, na účet jeho právneho zástupcu, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (druhý, tretí výrok), **p o t v r d z u j e.**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

### odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 02. 06. 2015 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 153,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 31,93 Eur od 18. 10. 2010 do zaplatenia, zo sumy 54,09 Eur od 19. 09. 2010 do zaplatenia, zo sumy 33,84 Eur od 18. 11. 2010 do zaplatenia a zo sumy 33,84 Eur od 19. 12. 2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (prvý výrok). Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, na účet jeho právneho zástupcu, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (druhý, tretí výrok).

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“). Prvostupňový súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, a to zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur (za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu 2 x 16,60 Eur, 2 x režijný paušál vo výške 7,81 Eur, zvýšené o DPH 20%), ktoré uložil odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na jej strane spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi. Uviedol, že vedľajší účastník zdieľa neúspech účastníka, na ktorého strane vystupuje. Vedľajší účastník podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má nielen rovnaké práva ale i povinnosti a jednou z nich je povinnosť nahradiť trovy konania. Ďalej konštatoval, že v prípade úspechu účastníka, súd priznáva náhradu trov konania i vedľajšiemu účastníkovi, preto je od neho spravodlivé požadovať, aby v prípade neúspechu účastníka, ktorého podporuje, znášal i trovy konania.

Proti rozsudku okresného súdu, konkrétne do výroku ohľadne trov prvostupňového konania (druhý, tretí výrok), vedľajší účastník na strane odporkyne podal v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd zmenil odvolaním napadnutý výrok o trovách konania tak, že uloží odporkyňi povinnosť zaplatiť trovy konania navrhovateľovi. Podľa jeho názoru okresný súd vec nesprávne právne posúdil tým, že ho zaviazal popri odporkyňi spoločne a nerozdielne zaplatiť trovy konania, a to aj napriek tomu, že takýto spôsob vyrovnania medzi účastníkmi konania nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok zaplataenie pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere, ktorej nebol zmluvnou stranou a neprevzal na seba žiadne povinnosti. Žiadnym úkonom vo veci samej nenavýšil trovy konania, jeho vstup žiadnym spôsobom neovplyvnil konanie. Podľa jeho názoru, ak by ho súd zaviazal k náhrade trov konania, navrhovateľ by sa bezdôvodne obohatil, pretože k náhrade trov konania je možné zaviazat len účastníka a nie vedľajšieho účastníka.

Navrhovateľ a odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřili.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutých výrokoch o trovách prvostupňového konania (druhý, tretí výrok) ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal plný úspech v konaní, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, keď na rozhodovanie o trovách konania aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v dôsledku čoho správne uložil odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne (ktorý zdieľa procesný úspech odporkyne v tomto súdnom konaní) spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania (pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku a účelne vynaložené trovy jeho právneho zastúpenia). Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že po splnení podmienok uvedených v § 93 O.s.p. sa vedľajší účastník (intervient) zúčastňuje na konaní popri navrhovateľovi alebo odporcovi. Nemá však priame právo na predmet konania. Jeho účasť na konaní je závislá od príslušného účastníka, ktorému pomáha v konaní (v danom prípade vedľajší účastník poskytoval pomoc odporkyňi - spotrebiteľke pri ochrane jej spotrebiteľských práv). Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších právnych predpisov, vstúpila do súdneho konania na strane účastníka (spotrebiteľa), ktorému chce svojimi procesnými úkonmi pomáhať. Správny je aj záver prvostupňového súdu o tom, že vedľajší účastník je povinný znášať neúspech a dôsledky neúspechu hlavného účastníka, na strane ktorého vystupuje (okrem povinností hmotnoprávnej povahy, vyplývajúce z merita veci).

Ako už bolo uvedené, vedľajší účastník má rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého vystupuje, teda ktorého v konaní podporuje, s čím je spojená aj úplná zodpovednosť za výsledok konania v procesnej rovine, premietnutá do náhrady trov konania. Odvolací súd zdôrazňuje, že v posudzovanej veci vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpil do konania z vlastnej vôle, dobrovoľne, vykonaním procesného úkonu - oznámením o jeho vstupe do konania. Zo žiadneho právneho predpisu totiž nevyplýva, že by jeho vstup bol podmienený procesným úkonom navrhovateľa, resp. samotnou odporkyňou, na základe ktorého by bol ex lege povinný vystupovať na strane odporkyne bez možnosti ovplyvniť svoj vstup do konania.

Podľa názoru odvolacieho súdu, ak vedľajší účastník vystupuje na strane účastníka, ktorému vznikla povinnosť nahradiť trovy konania (odporcu) podľa ustanovení § 142 O.s.p., vzniká i vedľajšiemu účastníkovi solidárny záväzok nahradiť spolu s odporcom trovy konania, vychádzajúc, ako bolo vyššie uvedené z princípu zodpovednosti za výsledok konania. Je nesporné, že predmetný princíp platí i v opačnom prípade, t. j. ak je odporca (spotrebiteľ) v konaní úspešný, vzniká v zmysle ustanovení § 142 O.s.p. navrhovateľovi povinnosť nahradiť účelné trovy konania nielen odporcovi, ale aj vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane a ako je známe odvolaciemu súdu z jeho činnosti, v týchto konaniach vedľajší účastník princíp zodpovednosti za výsledok konania akceptuje, nerozporuje a na základe neho si uplatňuje voči navrhovateľovi náhradu trov konania.

Odvolací súd výšku priznaných trov právneho zastúpenia nepreskúmaval, pretože je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. a vedľajší účastník na strane odporkyne v odvolaní nenamietal (resp. kvalifikovaným a konkrétnym spôsobom nespochybnil) správnosť výpočtu vedľajšiemu účastníkovi priznaných trov konania, resp. trov právneho zastúpenia. Odvolací súd sa preto obmedzil na preskúmanie namietanej dôvodnosti a účelnosti priznanej náhrady trov konania a ich výšku už nepreskúmaval.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutých výrokoch o náhrade trov prvostupňového konania (druhý a tretí výrok) ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O. s. p.).

Odvolaním nenapadnutý výrok rozsudku okresného súdu (prvý výrok) zostal nedotknutý (§ 206 ods. 3 O.s.p.).

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Navrhovateľ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a ani mu žiadne konkrétne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto mu ju odvolací súd nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.