

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/276/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210138
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614210138.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanej U. L., naposledy trvale bytom Y. J. XXX, toho času na neznámom mieste vo Y.L. L., zastúpenej opatrovníčkou C. L., bytom v Z. J. XXX/XX, o zaplatenie 77,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Čiastočne sa zastavuje konanie čo do zaplatenia istiny 77,35 eur.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 9,80 eur zaplatený na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš a upravuje sa príslušný prevádzkovateľ systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby sumu 9,80 eur poukázal žalobcovi, po právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 10. 12. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 77,35 eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 ročne zo sumy 77,35 eur od 10. 11. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná so žalobcom uzatvorila dňa 7. 11. 2011 poistnú zmluvu č. 603/028856-2 so začiatkom poistenia 8. 11. 2011. Predmetom zmluvy bolo úrazové poistenie. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňom 9. 11. 2012, z dôvodu nezaplatenie poistného za prvé poistné obdobie. Žalobca si uplatnil poistné za obdobie od 8. 8. 2012 do 9. 11. 2012.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 19. 1. 2016, č. k. 5C/276/2014-46, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 21. 1. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to poisťovacou zmluvou, výzvou na zaplatenie dohodnutého minimálneho poisťného, oznámením o zániku poistenia, prehľadom o prijatých platiach poisťného, a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 7. 11. 2011 zmluvu č. 603/028856-2 poistení úrazu a zodpovednosti so začiatkom poistenia 8. 11. 2011. Lehota platenia poisťného bola dohodnutá ročne s mesačnými splátkami bankovým prevodom, dohodnuté ročné poisťné 306,- eur splátka výsledného poisťného 25,50 eur mesačne.

Listom zo dňa 20. 11. 2012 žalobca oznámil žalovanej, že poisťná zmluva č. 603/028856-2 zanikla dňa 9. 11. 2012. Súčasne vyzval žalovanú, aby zaplatila sumu 77,35 eur do 10 dní od doručenia oznámenia.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal dňa 30. 4. 2015, pod č. k. 5C/276/2014-18 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 5C/276/2014-39 zo dňa 16. 12. 2015 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

Podaním, doručeným súdu dňa 26. 11. 2015 žalobca vzal návrh na začatie konania v časti uplatnenej sumy vo výške 77,35 eur, súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur späť z dôvodu, že žalobca eviduje úradu žalovanej istiny v sume 77,35 eur, súdneho poplatku, a trov právneho zastúpenia. Žalovaná neuhradila úrok z omeškania. Žiadal teda, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť úrok z omeškania vyčíslený pevnou sumou ku dňu úhrady istiny v sume 18,22 eur. A sumu 29,99 eur titulom trov právneho zastúpenia, za úkon čiastočného späťvzatia návrhu.

Žalovaná predložila doklad o zaplatení sumy 152,99 eur zo dňa 18. 9. 2015, ktorým uhradila istinu 77,35 eur a trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eur.

Žalovaná predložila doklad o zaplatení sumy 48,21 eur zo dňa 07. 12. 2015., ktorým uhradila úroky z omeškania 18,22 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 29,99 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konania v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia žalobného návrhu v časti zaplatenia istiny vo výške 77,35 eur zastavil, nakoľko žalobca vzal v uvedenej časti podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. K späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, preto súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie,

ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 7. 11. 2011 poistnú zmluvu č. 603/028856-2, predmetom ktorej bolo úrazové poistenie so začiatkom poistenia 8. 11. 2011. Lehota na platenie poistného bola dohodnutá mesačne bankovým prevodom, dohodnuté ročné poistné 306,- eur, mesačne 25,50 eur. Poistená bola povinná platiť poistné v rámci poistných období, na ktoré bola poistná doba rozdelená. Základnou povinnosťou žalovanej, ako poisťníka bolo platiť poistné riadne a včas. Keďže žalovaná nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť poistné za ďalšie poistné obdobie, poistná zmluva v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zanikla dňom 9. 11. 2012 a žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie pomernej časti poistného ku dňu zániku poistenia. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil nárok na zaplatenie neuhradeného poistného vo výške 77,35 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania. Dlhé poistné v sume 77,35 eur a trovy konania vo výške 93,85 eur žalovaná uhradila žalobcovi dňa 18. 9. 2015. V tejto časti bolo konanie na základe dispozitívneho úkonu žalobcu zastavené a predmetom konania ostalo príslušenstvo žalovanej pohľadávky. Úrok z omeškania vo výške 18,22 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,99 eur zaplatila dňa 7. 12. 2015. Keďže po začatí konania došlo zo strany žalovanej k zaplateniu celej dlžnej sumy, ktorá bola predmetom konania súd žalobu v tejto časti zamietol.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá, v spojení s § 142 ods. 3, § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, a žalobcovi, ktorý mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti, vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. Zastavenie konania v časti zaplatenia istiny vo výške 77,35 eur z dôvodu čiastočného späťvzatia dôvodne podanej žaloby voči žalovanej je úspechom žalobcu, nakoľko žalovaná uvedenú sumu žalobcovi uhradila až v priebehu súdneho konania, a preto nesie zavinenie na zastavení konania voči svojej osobe. Žalovaná žalobcovi uhradila aj všetky uplatnené trovy, preto súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému poplatkov najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania žalobcovi, pretože s čiastočným späťvzatiu žalobného návrhu v časti žalovanej istiny vo výške 77,35 eur došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súdny poplatok sa vracia krátený v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o sumu 6,70 eur, vo výške 9,80 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur sa rovná 9,80 eur). Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.