

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/377/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715211044
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715211044.2

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudca Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľa N. Q., R.. XX.XX.XXXX, bytom N. D., H. XXXX/XXX, právne zastúpeného JUDr. Pavel Loduha, advokát, so sídlom Považská Bystrica, Slovenských partizánov 1131/51, proti odporcom 1/ X. T., R.. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX a 2/ N. I., R.. XX.XX.XXXX, bytom N. D., I. XXXX/XXX, o vypratanie bytu takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í vypratať byt č. XX, vo vchode XX, na X. poschodí, bytového domu č. súp. XXX, na ulici A., N. D., a tento odovzdať navrhovateľovi, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 99,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 204,43 eur, ktoré sú povinní zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť vypratať byt č. XX vo vchode XX na 6. poschodí bytového domu súpisného čísla XXX R. B. A. C. N. D. a tento odovzdať navrhovateľovi. Zároveň žiadal, aby súd odporcov 1/ a 2/ zaviazal nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia. V návrhu uviedol, že na základe dobrovoľnej dražby zo dňa 23.04.2015, ktorá bola osvedčená notárskou zápisnicou spísanou notárskym úradom S.. J. C. pod sp. zn. N 346/2015, Nz 13763/2015, NCRIs 14094/2015, sa stal vlastníkom predmetného bytu. Ihneď po dražbe vyzval bývalých vlastníkov (odporcov 1/ a 2/) nehnuteľnosti, aby mu odovzdali predmet dražby v zmysle § 29 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, avšak bývalí vlastníci toto odmietli a žalobou podanou na Okresný súd Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/224/2015 sa domáhali určenia neplatnosti dražby, ktoré konanie bolo právoplatne skončené. Bývalí vlastníci bytu nereagujú ani na opätovné výzvy na odovzdanie bytu a jeho vypratanie, pričom uvedenú nehnuteľnosť užívajú naďalej.

Odporcovia 1/ a 2/ sa k návrhu písomne nevyjadrili. V žiadosti o odročenie pojednávania, ktorá došla na tunajší súd dňa 28.01.2016 odporcovia uviedli, že byt bude vypratáný a pripravený na odovzdanie dňa 01.02.2016 o 12,00 hod..

Súd vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti odporcov 1/, 2/, keďže títo síce požiadali o odročenie pojednávania dôvodiac neodkladnými pracovnými povinnosťami a okolnosťami súvisiacimi s rýchlym vypratáním predmetného bytu, súd však dôvody v žiadosti uvedené nepovažoval za dôležité v zmysle § 119 ods. 1 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Čiastočný výpis z listu vlastníctva Č.. XXXX, J.. Ú.. N.. D., Vrátená zásielka, Oznámenie zo dňa 21.10.2015, Dohoda o odovzdaní predmetu dražby zo daň 16.10.2015, Spis tunajšieho súdu sp. zn. 7C/224/2014 - Návrh a uznesenie o zastavení konania zo dňa 18.08.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva Č.. XXXX, J.. Ú.. N.. D., ako i z výpovede navrhovateľa bolo zistené, že vlastníkom bytu č. XX na 6. poschodí vo vchode XX obytného domu súpisného čísla XXX nachádzajúceho sa na parcele Č.. XXXX/X, J.. Ú.. N.. D., je navrhovateľ, ktoré vlastnícke právo k danému bytu nadobudol udelením príklepu na dobrovoľnej dražbe vykonanej dňa 23.04.2015 dražobníkom Platiť sa oplatí, s.r.o. (osvedčenie o vykonaní dobrovoľnej dražby N 346/2015, Nz 13763/2015, NCRIs 14094/2015).

Z výsluchu navrhovateľa bolo zistené, že odporcovia 1/ a 2/ v predmetnom byte bývajú a užívajú ho bez akéhokoľvek právneho titulu - nie je s odporcami v žiadnom zmluvnom vzťahu.

Z dohody o odovzdaní predmetu dražby zo dňa 16.10.2015 bolo zistené, že odporcovia 1/ a 2/ požiadali navrhovateľa o poskytnutie času potrebného na vystaňovanie sa, minimálne do 31.10.2015, pričom finančné náklady spojené s užívaním bytu do dňa vystaňovania uhradia.

Z oznámenia zo dňa 21.10.2015 bolo zistené, že právny zástupca navrhovateľa v zmysle § 29 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách opätovne vyzval odporcov 1/ a 2/ k odovzdaniu bytu najneskôr do 31.10.2015 do 15,00 hod..

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/224/2015, konkrétne z návrhu bolo zistené, že odporcovia 1/ a 2/ podali návrh na určenie neplatnosti dražby, o ktorom súd rozhodol uznesením sp. zn. 7C/224/2015-21 zo dňa 18.08.2015, právoplatným dňa 03.10.2015, tak, že konanie zastavil z dôvodu nezaplatenie súdneho poplatku.

Podľa § 29 ods. 2 veta prvá zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, ak ide o predmet dražby podľa § 20 ods. 13, predchádzajúci vlastník je povinný odovzdať predmet dražby na základe predloženého osvedčeného odpisu notárskej zápisnice a doloženia totožnosti vydražiteľa podľa podmienok uvedených v oznámení o dražbe bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ je vlastníkom bytu č. 24 nachádzajúceho sa na 6. poschodí vo vchode 26 na Ulici Dukelská v Považskej Bystrici, ktoré vlastníctvo nadobudol príklepom na dobrovoľnej dražbe. Tiež mal súd za preukázané, že odporcovia 1/ a 2/ v danom byte bez právneho dôvodu bývajú, tento užívajú, čím jednoznačne zasiahli do vlastníckeho práva navrhovateľa, preto súd vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu s tým, že títo sú povinní byť vypratať a odovzdať navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 99,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 204,43 eur v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb. Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby za rok 2015 je počítaná ako 1/13 z priemernej mesačnej mzdy v 1 polroku 2014 (839,- eur), t.j. hodnota jedného úkonu je 64,53 eur (839,- eur : 13). Právny zástupca vykonal nasledovné úkony právnej služby v prospech navrhovateľa:

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 12.11.2015 á 64,53 eur + režijný paušál á 8,39 eur, t.j. 72,92 eur (§ 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3);
2. písomné podania na súd - návrh zo dňa 12.11.2015 á 64,53 eur + režijný paušál á 8,39 eur, t.j. 72,92 eur (§ 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3);
3. účasť na pojednávaní dňa 17.12.2015 á 16,13 eur + režijný paušál á 8,39 eur, t.j. 24,52 eur (§ 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 4 veta druhá, § 16 ods. 3).

Vzhľadom na skutočnosť, že právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH, súd náhradu trov právneho zastúpenia, t.j. sumu 170,36 eur zvýšil o 20 % DPH, teda o sumu 34,07 eur.

O povinnosti odporcov zaplatiť trovy právneho zástupcovi navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku súd rozhodol podľa § 149 ods. 1, § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postu súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).