

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/642/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206861  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614206861.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyni Z. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ľ. C. XXXX/XXX, XXX XX W., v konaní o zaplatenie 349,41 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 11C/101/2014-71 z 01. 06. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok, potvrdzuje. Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie; rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 13,80 €.

Z jeho dôvodov vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 05.05.2014 domáhal vydania platobného rozkazu vo výške 349,41 € proti odporkyni. Dňa 29.07.2014 sa odporkyňa vyjadrila, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2K/12/2013 zo dňa 08.03.2013, zverejnenom v Obchodnom vestníku č.52/2013 dňa 14.03.2013, bol na ňu vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty jej súd ustanovil JUDr. Mária Keletyho. Dňa 19.09.2014 JUDr. Mária Kelety, správca konkurznej podstaty dlžníka Z. Y. oznámil, že na osobu dlžníčky - odporkyne bol vyhlásený konkurz a otvorený malý konkurz; keďže súdne konanie bolo začaté počas prebiehajúceho konkurzu, nemožno v ňom pokračovať; vzhľadom na §23 ods. 1, §47 ods. 3, 4, §106 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, a s poukazom aj §103, §104 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) je súd povinný zastaviť konanie, pretože po vyhlásení konkurzu je možné si uplatniť pohľadávku len formou prihlášky v rámci konkurzného konania; súdne a iné konania, týkajúce sa majetku, patriaceho úpadcovi, ktorý podlieha konkurzu, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným proti správcovi, alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol v súlade s § 11 ods. 1, 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len z.č. 71/1992 Zb.“ alebo „Zákon o súdnych poplatkoch“) s tým, že ho krátil o 1 %, najmenej však o 6,70€, pričom súdny poplatok bol zaplatený vo výške 20,50 €; po krátení potom predstavuje sumu 13,80 €, ktorý bolo potrebné vrátiť navrhovateľovi.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ v rozsahu tretej časti výroku rozhodnutia - vráteného súdneho poplatku vo výške 13,80 €. Poukázal na §11 ods. 8 Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, ak konanie bolo zastavené potom, ako bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky,

ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú. Vychádzal z právneho názoru Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3M Cdo/30/2012 zo dňa 17. 10. 2013 a žiadal, aby krajský súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a vrátil navrhovateľovi nekrátený súdny poplatok vo výške 20,50€, alebo aby uznesenie v tretej časti výroku zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vedľajší účastník, ktorý vystupoval na ochranu záujmov odporkyne, v priebehu odvolacieho konania z konania vystúpil (č. I. 79).

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v zmysle § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil z nasledovných dôvodov:

V zmysle § 11 ods. 8 z.č. 71/1992 Zb, ak bolo konanie zastavené potom, ako bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

Z obsahu spisu okresného súdu krajský súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 05.05.2014 domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 349,41 € s príslušenstvom. Vo vyjadrení k návrhu odporkyňa oznámila, že na jej osobu bol vyhlásený konkurz. Správca konkurznej podstaty JUDr. Mário Kelety túto skutočnosť potvrdil a predložil súdu listinné doklady (Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08. 03. 2013 č. k. 2K/12/2013, zverejnené v Obchodnom vestníku č. 52/2013 zo dňa 14. 03. 2013 o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka - odporkyne; za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Mário Kelety; účinky vyhlásenia konkurzu nastali 15. 03. 2013).

Vzhľadom na túto skutočnosť neprichádzalo do úvahy pokračovať v súdnom konaní, pretože v zmysle §47ods.4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii je možné po vyhlásení konkurzu viesť konanie ohľadne majetku, ktorý patrí do podstaty, len na návrh správcu alebo voči správcovi. Keďže v danom prípade súdne konanie začalo po vyhlásení konkurzu, bolo potrebné návrh bezodkladne zamietnuť pre nedostatok pasívnej legitímácie, ako aj z dôvodu neprípustnosti takéhoto konania v zmysle Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (tak, ako to žiadal správca konkurznej podstaty).

Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením zastavil konanie z dôvodu vyhláseného konkurzu a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania; tieto dva výroky však odvolaním napadnuté nie sú, nemôžu byť preto predmetom odvolacieho konania. V súlade s § 212 ods. 1 O.s.p. svojmu prieskumu odvolací súd podrobil len tretí výrok uznesenia okresného súdu o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, kráteného o 1 %.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Rozhodnutie okresného súdu je správne. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia je možné vrátiť súdny poplatok nekrátený len v prípade, že by bol podaný návrh pred vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka - odporkyne. Ustanovenie § 11 ods. 8 bol zavedený do Zákona o súdnych poplatkoch od 01. 01. 2009; účelom zákona bolo, aby v prípade, ak bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz, boli navrhovateľovi vrátené súdne poplatky v takej výške, v akej ich zaplatil a v prípade, že súdny poplatok nezaplatil, aby sa dodatočne nevyruboval. Úmyslom zákonodarcu bolo z dôvodu hospodárnosti predchádzať prerušovaniu súdnych konaní, ktoré trvá aj niekoľko rokov a často končí bez efektu zánikom úpadcu. Ustanovenie §11 ods. 8 z.č. 71/1992 Zb. malo umožniť zmenšenie ujmy v prípade, že sa prerušené konanie zastaví, s cieľom podať žalobu až po skončení konkurzu.

Vo vzťahu k § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch (vrátenie kráteného súdneho poplatku) ide o špeciálne ustanovenie (§ 11 ods. 8), ktoré má za splnenia zákonných predpokladov prednosť.

Na uvedený prípad sa § 11 ods. 8 citovaného zákona nevzťahuje: návrh podal navrhovateľ viac ako jeden rok potom, čo bol vyhlásený konkurz na odporkyňu; preto je rozhodnutie okresného súdu o vrátení kráteného súdneho poplatku správne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaním napadnutej časti (v jeho treťom výroku) ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konanie krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods.1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnej odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo si ich neuplatnila.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.