

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/271/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217007
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614217007.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľov: 1. Z. Y. J.. XX.XX.XXXX, Y. G. J. N. Č.. XX/XX, H., 2. M. Y. V.. Y., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. J.S. N. Č.. XX/XX, H., zastúpení S.. M. I.N., E. XX, H., proti odporcom: 1. E. Ž. V.. A., J.. XX.XX.XXXX, J. G. N. XXX, H., t.č. na neznámom mieste, 2. G. Ž. J.. XX.XX.XXXX, J. G.C. N. XXX, H., t.č. na neznámom mieste, odporcovia 1,2 zastúpení opatrovníkom pre toto konanie S.. S. H., I. N. Ú. Q. N. V. o zaplatenie 3 319,39 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia 1,2 sú povinní zaplatiť navrhovateľom 1,2 spoločne a nerozdielne 2 769,39 eur a na trovách konania 172,70 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie čo do sumy 550 eur zastavuje.

Navrhovatelia 1,2 majú právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 26,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

odôvodnenie:

Navrhovatelia 1,2 sa domáhali od odporcov 1,2 zaplatenia kúpnej ceny vo výške 3 319,39 eur vyplývajúcej z dodatku ku kúpnej zmluve zo dňa 30.08.2010. V návrhu uviedli, že so žalovanými účastníkmi uzavreli kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXX H..Ú.. H., parcela registra C č. XXXX - L. Q. I. XXX S.X, K. V. U. Č.. XXXX - L. K. M. J. Q. I. XXX S.X M. V. O. N. N..Č.. XXX J. K. Č.. XXXX za kúpnu cenu 16 678,25 eur, ktorú dodatkom k zmluve zo dňa 30.08.2010 zvýšili o 3 319,39 eur, teda celková cena nehnuteľností predstavovala sumu 19 997,64 eur. Odporcovia - kupujúci uhradili kúpnu cenu vo výške 16 578 eur v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy a zvyšok kúpnej ceny dohodnutej dodatkom vo výške 3 319,39 eur sa podľa obsahu dodatku zaviazali uhradiť v dvoch splátkach v mesiaci september a október 2010. Ku dňu podania žalobného návrhu túto kúpnu cenu, vyplývajúcu z dodatku zo dňa 30.08.2010 neuhradili napriek opakovaným sľubom a tak navrhovatelia boli nútení podať návrh na súd. Žalovanú sumu 3 319,39 eur žiadali priznať bez príslušenstva k tejto istine a žiadali nahradiť trovy konania.

Na návrh navrhovateľa bol pod č.k. 4C/271/2014-15 dňa 24.11.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľov v plnom rozsahu vyhovel. Keďže odporcom nebolo možné tento platobný rozkaz doručiť, nakoľko sa nachádzajú na neznámom mieste v Anglicku, bol tento platobný rozkaz uznesením č.k. 4C/271/2014-22 zo dňa 08.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Co/218/2015-46 zo dňa 28.04.2015, zrušený. Odporcom 1,2, ktorých adresu sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom Mestského úradu v H., ani prostredníctvom polície, bol uznesením č.k. 4C/271/2014-42 zo dňa 16.03.2015 ustanovený opatrovník S.. S. H., I. N. Ú. Q. N.Ú. V.. Tento sa na pojednávanie

nedostavil a tak súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti opatrovníka odporcov 1,2 a neprítomnosti navrhovateľky v 2. rade, ktorá opakovane ospravedlňovala neúčast' na pojednávaniach nevyhovujúcim zdravotným stavom.

Súd vypočul navrhovateľa v 1. rade, vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.08.2010 došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXX H..Ú.. H., parcela registra C č. XXXX - L. Q. I. XXX S.X, K. V. U. Č.. XXXX - L. K. M. J. Q. I. XXX S.X M. V. O. N. N..Č.. XXX J. K. Č.. XXXX za kúpnu cenu 16 678,25 eur, ktorú dodatkom k zmluve zo dňa 30.08.2010 zvýšili o 3 319,39 eur, teda celková cena nehnuteľností predstavovala sumu 19 997,64 eur.

Zo spisu Katastrálneho úradu v Košiciach, Správa katastra N. J. I. bolo zistené, že vklad vlastníckeho práva bol povolený pod I. XXXX/XXXX dňa 02.01.2011 a v súčasnosti sú ako vlastníci nehnuteľností v LV Č.. XXX H..Ú.. H. zapísaní odporcovia 1,2.

V konaní nebolo sporné, že odporcovia 1,2 pri uzavretí kúpnej zmluvy uhradili navrhovateľom 1,2 pôvodne dohodnutú kúpnu cenu vo výške 16 678,25 eur. Dňa 30.08.2010, teda v deň uzavretia kúpnej zmluvy, účastníci konania uzavreli dodatok ku kúpnej cene opatrený podpismi všetkých účastníkov zmluvy, ktoré boli overené na Matričnom úrade mesta H., že kúpna cena sa zvyšuje o sumu 3 319,39 eur tak, že prvá splátka bude uhradená do 30.09.2010 vo výške 1 659,70 eur a druhá splátka do 31.10.2010 v takej istej výške. Tým bude celý dlh vysporiadaný a kúpna cena bude predstavovať sumu 19 997,64 eur. Keďže odporcovia povinnosť, na ktorú sa podpisom dodatku zaviazali nespĺnili, navrhovatelia podali návrh na súd. Po podaní žalobného návrhu odporcovia uhradili preukázateľne navrhovateľom 550 eur, preto navrhovatelia pred prvým pojednávaním zobrali návrh čo do sumy 550 eur späť a v tejto časti žiadali konanie zastaviť. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, súd v zmysle § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku v tejto časti čo do sumy 550 eur konanie zastavil. Vo veci je potrebné uviesť, že po odchode odporcov do Anglicka, kde sa nachádzajú na neznámom mieste, s navrhovateľmi komunikoval syn odporcov V. Ž.H., ktorý dlh odporcov uznal čo do základu aj čo do výšky, avšak dlh neprevzal ani k dlhu nepristúpil, preto naďalej účastníkmi konania na strane žalovaných zostávajú označení odporcovia 1,2.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcimi povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

V konaní bolo nesporne preukázané, že kúpna cena bola účastníkmi konania dohodnutá podpisom dodatku zo dňa 30.08.2010 na sumu 19 997,64 eur, keďže uzavretím dodatku sa pôvodne dohodnutá kúpna cena 16 678,25 eur zvýšila o sumu 3 319,39 eur, preto súd návrh navrhovateľom po čiastočnom späťvzati čí do sumy 550 eur vyhovel a zaviazal odporcov 1,2 zaplatiť navrhovateľom 1,2 spoločne a nerozdielne 2 769,39 eur bezúročne.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a zaviazal odporcov 1,2 zaplatiť navrhovateľom spoločne a nerozdielne na trovách konania 172,70 eur. Z pôvodného súdneho poplatku 199 eur by mali odporcovia zaplatiť navrhovateľom 166 eur, keďže suma 26,30 eur sa v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. navrhovateľom vracia. K sume 166 eur je potrebné pripočítať časť poplatku, ktorá zostáva štátu t.j. 6,70 eur. Teda celková náhrada trov konania predstavuje 172,70 eur, pričom po vrátení poplatku 26,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. sa navrhovateľom uhradí celý zaplatený súdny poplatok 199 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.