

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/221/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115213518  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115213518.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., IČO: 36807702 so sídlom Bratislava, Plynárenská 7/A, proti žalovanej: A. A., J.. XX.XX.XXXX, G. K., S. X o zaplatenie 311,27 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

konanie o zaplatenie 197,74 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 197,74 Eur od 01.09.2012 do zaplatenia zastavuje,

vo zvyšku žalobu zamietá ,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva .

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 18.05.2015 sa žalobca domáha, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 311,27 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % zo sumy 113,53 Eur od 27.06.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 197,74 Eur od 01.09.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že žalovaná odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod plynovú/elektrickú energiu na odbernom mieste S.Á. X, K.. Faktúrou za dodávky elektriny/plynu a za prácu a služby vyúčtoval žalobca faktúrou č. 3313042700 splatnou 26.06.2013 sumu 113,53 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 31.08.2012 sumu 197,74 Eur. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila v lehote splatnosti, preto si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/221/2015-26 zo dňa 08.07.2015, ktorým ju poučoval o jej procesných právach a povinnostiach. Zároveň uložil žalovanej povinnosť v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaná si zásielku prevzala 13.07.2015, na výzvu súdu nereagovala.

Po úprave žalobného petitu späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie 197,74 Eur s príslušenstvom, súd pripustil zmenu petitu žaloby v znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 113,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 113,53 Eur od 27.6.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur. Konanie v časti o zaplatenie istiny 197,74 € a úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 197,74 € od 1.9.2012 do zaplatenia zastavuje.“ Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 31.12.2015.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov

predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

V prejednávanej veci súd pojednávanie nenariaďoval, pretože rozhodoval drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi Zmluvou o združených službách dodávky elektriny a plynu z 22.08.2011, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná uzavrela Zmluvu o združených službách dodávky elektriny a plynu so spoločnosťou Energetické Centrum , a.s. so sídlom Sartorisova 10, Bratislava, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa poskytnúť odberateľovi združené služby dodávky elektriny v napäťovej hladine NN resp. plyn maloodber a prevzatie zodpovednosti za odchýlku a zaistenie distribúcie elektriny, plynu a systémových služieb a to v súlade s platnými právnymi predpismi SR. Zmluva bola datovaná a podpísaná 22.08.2011.

Dňa 16.04.2013 ukončila spoločnosť Energetické Centrum, a.s. zmluvu so žalovanou na základe Žiadosti o odstúpenie od rámcovej zmluvy o dodávke elektriny, ktorá bola ukončená výpoveďou k dátumu 30.04.2012.

Žalovanej bolo faktúrou č. XXXXXXXXXXXX fakturovaná suma 200,- Eur za odpojenie elektriny.

Žalovanej bola faktúrou č. XXXXXXXXXXXX fakturovaná suma 113,53 Eur nedoplatok.

Podľa výpisu z OR žalobcu zapísaného vo vložke č. 47040/B Okresného súdu Bratislava I žalobca je zapísaný v OR od 21.07.2007 a z ďalších správnych skutočností nevyplýva, žeby v priebehu existencie došlo k zmene obchodného mena spoločnosti, prípadne k zmene právnej formy, či k zlúčeniu s inou spoločnosťou.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Žalobca sa podanou žalobou domáha peňažného nároku voči žalovanej za dodávku elektriny/plynu a za prácu a služby žalobcom vyúčtované. Z predložených listinných dôkazov súd nezistil záväzkovoprávny vzťah medzi účastníkmi konania. Zmluva predložená žalobcom preukazujúca existenciu záväzkovoprávneho vzťahu znie na odlišného dodávateľa - Energetické Centrum, a.s. so sídlom Sartorisova 10, Bratislava, čo je však subjekt odlišný od žalobcu. Z výpisu z OR žalobcu nevyplýva, žeby tento zmenil obchodné meno, jednalo sa o nezmenený subjekt - právnickú osobu, rovnako tak nevyplýva, že by došlo k zlúčeniu právnických osôb Energetické Centrum, a.s. Bratislava a SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. Bratislava. Žalobca tiež nepreukázal postúpenie pohľadávky z dodávateľa Energetické Centrum, a.s. Bratislava ako postupcu na postupníka SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. Bratislava. Je povinnosťou súdu skúmať vecnú legitimitáciu účastníkov konania aj bez návrhu aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Aktívnou vecnou legitimitáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitimitácie je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Vecnou legitimitáciou či už aktívnou, alebo pasívnou

sa vo všeobecnosti rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia), alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Pokiaľ žalobca nie je nositeľom subjektívneho práva, neprináleží mu právo vymáhať si určitú sumu od žalovanej z dôvodu nedostatku jeho aktívnej vecnej legitímácie. Žalobca v konaní nepreukázal existenciu záväzkovoprávneho vzťahu so žalovanou, a tiež nepreukázal titul, na základe ktorého si uplatňuje predmetnú pohľadávku, tak Zmluva o združených službách, dodávky elektriny a plynu, ako aj ukončenie zmluvy a fakturácie nedoplatku, prípadne iných služieb sú realizované pod obchodným menom odlišného subjektu s názvom Energetické Centrum, a.s. Sartorisová 10, Bratislava. Súd konanie v časti o zaplatenie 113,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 113,53 Eur od 27.06.2013 do zaplatenia zamietol a konanie v časti o zaplatenie 197,74 Eur s príslušenstvom zastavil v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď neúspešnému žalobcovi, ktorý si náhradu trov konania uplatnil tieto nepriznal a úspešná žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, zo spisu jej nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.