

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 3P/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215204232
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215204232.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudcom JUDr. Jurajom Valáškom, vo veci starostlivosti súdu o mal. J. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. č. XXX, štátnej občianky SR a otca G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. č. XX, štátneho občana SR, v konaní o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. J. G. Y., nar. XX.XX.XXXX z doterajších 100 € na sumu 140 € mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od 01.12.2015.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.12.2015 do 31.01.2016 pre mal. J. G. Y., nar. 15.06.2008 vo výške 80 € s a p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10 € mesačne spolu s bežným výživným, počnúc prvým výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/45/2015 zo dňa 18.06.2015, právoplatného dňa 22.07.2015.

V prevyšujúcej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie n e z m e n e n é.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 28.10.2015 v znení doplnenia zo dňa 16.11.2015 a 02.12.2015 sa matka dieťaťa domáhala, aby súd zvýšil otcovi detí vyživovaciu povinnosť voči mal. J. G. Y. zo sumy 100 € mesačne na sumu 150 € mesačne od 01.12.2015. Svoj návrh odôvodnila, že invalidný dôchodok už nepoberá vo výške 120 € mesačne, pokiaľ jej to zdravotný stav dovolí, tak si privyrobí brigádne od 60,-€ až 80,-€ mesačne. Mal. J. chodí na krúžky, stravuje sa v škole a navštevuje školský klub detí. Mal. dieťaťu sa zhoršil atopický exém. Otec mal. dieťaťa sa o syna nezaujíma a doposiaľ mu na výživnom zaplatil sumu 150 €.

Otec mal. dieťaťa sa k návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh matky mal. dieťaťa s prílohami, doplnenie návrhu, obsah prílohovej obálky (rodný list mal. a upovedomenie o začatí exekúcie), doplnenie návrhu, správu bývalého zamestnávateľa matky, správu kolízneho opatrovníka, potvrdenie o poberaní prídavkov, správu ÚPSVaR Topoľčany, správu Sociálnej

poisťovne, správu zamestnávateľa otca, správu bývalého zamestnávateľa matky, doklady doložené matkou, správu zamestnávateľa matky, pripojený spis 4P/79/2015, pripojený spis 4P/45/2015 a ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. J. G. Y. sa narodil zo vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k.4P/45/2015-40 zo dňa 18.06.2015, právoplatného dňa 22.07.2015, ktorým bola schválená dohoda rodičov, mal. J. G. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 100 € mesačne.

Matka mal. dieťaťa k návrhu uviedla, že žiada o zvýšenie výživného, dňa 08.12.2015 mala úraz, preto v súčasnosti nemôže pracovať. Z uvedeného invalidného dôchodku nevládze platiť na výživu mal. dieťaťa. V čase od posledného pojednávania sa zmenilo miesto jej pobytu, kedy prebývala v dome otca. V súčasnosti býva v N., v rodičovskom dome svojej matky. Hradí sumu 150 eur mesačne. Invalidný dôchodok jej mal byť priznaný od 01.05. avšak vyplatený jej ešte nebol, má byť zaslaný až 06.02.2016. V čase posledného pojednávania chodila na brigády, brigády boli od mája do septembra, takto si privyrobila do 300 eur. Do apríla pracovala v E., kde jej dali vzhľadom na zdravotný stav výpoveď. Od septembra 2015 do času, kedy sa stal úraz, bola evidovaný na úrade práce od 01.05.2015. K úrazu prišla tým, že si chcela zobrať veci, ktoré mala u otca dieťaťa, on ju chcel prejsť na aute. Synovi sa zhoršil zdravotný stav v súvislosti s ekzémom, musí mu zakupovať masť častejšie ako v lete s čím má výdavky 30 eur mesačne. Syn v súčasnosti karate nenavštevuje, hráva futbal a popritom sa venuje dobrovoľnému požiarnejmu zboru a navštevuje klub kresťanskej mládeže. Za futbal platí iba za dopravu. Syn bol z klubu kresťanskej mládeže na chate, čo stálo 30 eur, toto mu uhradil otec dieťaťa. Od rozhodnutia súdu bolo zaplatené výživné v mesiaci august vo výške 150,-€ a v mesiaci december 400,-€. Od 13.08.2015 kedy si bol otec mal. syna vyzdvihnúť, odvtedy styk s mal. nerealizoval. Kúpil synovi iba Mikuláša a na Vianoce autíčko, prispel mu sumou 30 eur na pobyt kresťanskej mládeže, inak mu za uvedené obdobie neprispel.

Otec mal. dieťaťa k návrhu uviedol, že jeho príjem je 680 do 720 eur v čistom. Moje výdavky sú elektrina 28 eur, plyn 43 eur mesačne. Potom ďalšie náklady sú pôžičky z nebankových spoločností. Predtým mal výplatu 830 eur, dochádza k znižovaniu zárobkov, nakoľko firma ide do krachu. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo výške 100 eur. Naposledy bol zaniest darček na Mikuláša synovi, syn si vtedy darček prišiel zobrať k autu, pýtal sa ho, že či mu matka zakazuje stretávať sa s ním, syn mu to potvrdil. Záujem o stretávanie má stále, ale matka mu ho nedá. Synovi neplatí riadne na výživu, nakoľko po strhnutí pohľadávok z výplaty, mu vyplatia sumy 300 až 400 eur. Pôžičky si bral na vyplatenie auta, tieto bude splácať ešte 7-8 mesiacov. Je pravda, že fajčí, ale alkohol nepije. K doterajšiemu výživnému uviedol, že už teraz platí výživné 100,-€ normálne výživné a 50,-€ zameškané výživné. Navrhoval, aby výživné ostalo zachované v doterajšej výške.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka k návrhu uviedla, že vzhľadom k tomu že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery ako na strane mal. dieťaťa, tak aj na strane matky, odporúča súdu návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť, otcovi mal. dieťaťa zvýšiť výživné zo sumy 100 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, nakoľko má za to, že je vo finančných možnostiach otca, takto navrhovanú sumu hradiť alebo si ju riadne plniť, nakoľko sám uviedol že sumu 150,-€ už mal. synovi hradí. Taktiež poukazuje na to, že výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov mal. dieťaťa.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 18.12.2015 súd zistil, že mal. J. G. Y. sa narodil z mimomanželského vzťahu. Mal. dieťa navštevuje 1. Ročník ZŠ v N.. V škole mu matka hradí stravu 31 € mesačne, ZRPŠ - 15 € ročne, školská družina - 5 € mesačne. Dieťa hráva futbal za K., cestovné ju vyjde na 15 € mesačne. Dieťa má od narodenia zhoršený atopický exém. Od 21.09.2015 matka poberá invalidný dôchodok, poberá prídavok na tri deti vo výške 70,56 € mesačne. Prácu si hľadá brigádne. Finančne jej vypomáha aj stará matka. Matka má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti a to na plnoletú Z. A., ktorá je žiačkou 4. Ročníka Hotelovej akadémie v W., na ktorú má otec určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 90 € mesačne a na Y. A., na ktorého výživu platí otec sumu 95 € mesačne. Rodina matky býva v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej matky. Poplatky spojené s užívaním domu si delia na polovicu, matka prispieva na tieto výdavky sumou 150 € mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní, otec nie je so synom v žiadnom kontakte. V závere správy kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť vzhľadom na vek dieťaťa a opodstatnené potreby mal. dieťaťa a zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.12.2015 vyplýva, že matka mal. dieťaťa poberá prídavky na tri deti vo výške 70,56 € mesačne.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 18.12.2015 vyplýva, že matka mal. dieťaťa bola od 01.10.2014 do 30.04.2015 práceneschopná. Je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 120 € mesačne.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 18.12.2015 vyplýva, že otec mal. dieťaťa je od 17.05.2010 zamestnaný v spol. U., s.r.o. v U..

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 15.12.2015 vyplýva, že dňa 10.12.2015 bola navštívená domácnosť otca dieťaťa. Otec dieťaťa pracuje v trojsmennej prevádzke v spol. U. s.r.o. v U. na dobu neurčitú. Jeho príjem sa pohybuje okolo 800 € mesačne. Otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť na mal. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého dobrovoľne prispieva sumou 80 € mesačne. Býva v 4-izbovom rodinnom dome, ktorý nie je dokončený. Do domu nechce investovať, nakoľko dom nie je s bývalou manželkou vysporiadaný. Náklady na domácnosť má nasledovné: plyn - 44 € a 29 € elektrina. Spláca pôžičky 400 € mesačne. So zvýšením výživného nesúhlasil. Medzi rodičmi dieťaťa je napätie, matka sa správa účelovo, aby získala dôkazy o jeho nezaujme o syna.

Zo správy zamestnávateľa otca mal. dieťaťa zo dňa 23.12.2015 vyplýva, že otec dieťaťa je zamestnaný v spol. U. s.r.o. so sídlom v U. a za obdobie od 01.10.2015 do 30.11.2015 dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 833,15 €. Z príjmu sa mu vykonávajú exekučné zrážky vo výške 494,89 €, voči spol. Proficredit a Pohotovosť. Otec dieťaťa pracuje na hlavný pracovný pomer na dobu neurčitú.

Zo správy bývalého zamestnávateľa matky mal. dieťaťa zo dňa 20.01.2016 vyplýva, že matka bola zamestnaná v spol. E. spol. s.r.o. v U. nad U. od 21.03.2006 do 30.04.2015. V dobe od 12.06.2014 do 30.04.2015 bola práceneschopná.

Z dokladu o výdavkoch zo dňa 15.01.2016 vyplýva, že matka dieťaťa má na syna J. nasledovné výdavky :

- " ZRPŠ - 15 €,
- " Strava v škole - 31 €,
- " Školská družina - 4 €,
- " Strava a drogéria - 50 €
- " Lieky, maste, vitamíny - 100 € každé tri mesiace,
- " Obuv oblečenie - 200 €,
- " Futbal - cestovné - 30 €,
- " Krúžky - 30 €,
- " Poistka - 35 €.

Príjem matky pozostáva z nasledovných položiek :

- " Invalidný dôchodok - 120 €
- " Rodinné prídavky - 70,56 €,
- " Sezónne brigády - 80-100 €,
- " Výživné na deti A.- 95 € + 90 €
- " Výživné na mal. J. - 100 €.

Zo správy G., s.r.o. U. zo dňa 22.01.2016 vyplýva, že matka dieťaťa bola zamestnaná v spoločnosti na dohodu o pracovnej činnosti v dobe od 20.06.2015 do 30.09.2015. Pracovný pomer bol rozviazaný dohodou z dôvodu ukončenia sezónnej práce. Čistý priemerný mesačný príjem matky sa pohyboval vo výške 67,17 €.

Z ústrižkov poštových poukážok na č.l. 67 spisu vyplýva, že otec dieťaťa uhradil v mesiaci august 2015 výživné vo výške 150 € a 28.01.2016 vo výške 150 €.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Zmena pomerov ako hmotnoprávny predpoklad podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, môže spočívať na subjektívnych okolnostiach, ako aj v objektívnych okolnostiach - tzv. valorizačná klauzula, ktorá je závislá od ekonomickej situácie (inflácia, deflácia).

Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter, považuje výraznú zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby maloletého, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

Zmena pomerov, ako predpoklad na zmenu predchádzajúcej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti, môže spočívať aj v zmene pomerov na strane povinnej osoby. Pôjde napríklad o zvýšenie alebo nezavinené zníženie príjmu, vznik alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, prípadne ďalšie významné okolnosti.

Pri posudzovaní pomerov povinného rodiča ďalej platí, že na jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, súd neprihliada, pretože výživné má pred takýmito výdavkami prednosť (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine).

Súd z výsluchu rodičov mal. dieťaťa a z listinných dôkazov zistil, že návrh matky mal. dieťaťa na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný.

Predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/45/2015-40 zo dňa 18.06.2015, právoplatným dňa 22.07.2015, ktorým súd mal. J. G. zveril do výchovy a opatery matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo výške 100 € mesačne. Súd vychádzal v čase rozhodovania o výživnom z dohody rodičov. Otec mal. dieťaťa v čase rozhodovania o výživnom bol riadne zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 820,87 eur. Matka mal. dieťaťa poberala prídavky na tri deti vo výške 70,56 eur mesačne. Zo strany otca mal. detí - Z. a Y. A. je súdom určené výživné v celkovej výške 185,-eur mesačne. Matka mal. dieťaťa bola od 22.06.2014 do 30.04.2015 práceneschopnou, poberala nemocenské dávky do 11.06.2014. Od 01.05.2015 je matka mal. dieťaťa evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, privyrába si formou brigád, pokiaľ jej to zdravotný stav umožňuje. V tom čase si matka vybavovala čiastočný invalidný dôchodok.

Od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery najmä na strane mal. J. G.. Mal. dieťa v čase posledného rozhodovania o výživnom navštevoval materskú školu v N.. V materskej škole mu matka hradila stravu - 25 eur mesačne, ZRPŠ - 15 eur ročne a krúžok karate - 20 eur mesačne. V súčasnej dobe začal mal. J. G. v školskom roku 2015/2016 navštevovať 1.- ročník ZŠ v N.. Matke tak vznikajú výdavky na stravu v škole 31 €, školskú družinu - 4 €, poplatok za ZRPŠ - 15 € ročne. Mal. J. G. sa venuje i mimoškolským aktivitám, hráva futbal, matke tak vznikajú výdavky na cestovné 30 €. Mal. dieťa má od narodenia atopický exém, matka mu zakupuje lieky, maste a rôzne vitamíny v hodnote cca 100 € každé tri mesiace. Matka mal. dieťaťa má ďalej bežné výdavky na chod domácnosti, svojej matke prispieva na domácnosť sumou cca 150 € mesačne. Matka mal. dieťaťa má spolu tri vyživovacie povinnosti. Od posledného rozhodovania, bol matke priznaný invalidný dôchodok vo výške 120 €. Ďalej poberá prídavky na tri deti v sume 70,56 €, výživné na deti A. v sume 185 € a výživné na J. v sume 100 €. V čase sezónnych prác si matka privyrobit na brigádach sumou od 80 po 100 €. Spolu tak príjem matky je cca v sume 475,56 € mesačne. Otec mal. dieťaťa je naďalej zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa - v spol. U. s.r.o. so sídlom v U. a za obdobie od 01.10.2015 do 30.11.2015 dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 833,15 €. Z príjmu sa mu vykonávajú exekučné zrážky vo výške 494,89 €. Žije v 4-izbovom rodinnom dome, má náklady na plyn vo výške 44 € a elektrinu vo výške 29 €. Otec mal. dieťaťa má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, na mal. G. Y., na ktoré výživu dobrovoľne prispieva sumou 80 € mesačne.

Uvedené skutkové zistenia o aktuálnych pomeroch účastníkov, ktoré súd porovnal s ich pomermi pri predchádzajúcej úprave výživného a skonštatoval, že došlo ku zmene pomerov na strane mal. J. G. Y., ktoré spočívajú s jeho prechodom z materskej školy na základnú školu, kde mu vznikajú výdavky na školské pomôcky, zošity, učebnice, poplatky v škole ako i na záujmovú činnosť, ktorej sa maloletý venuje ako i so zdravotným stavom, ktorý si vyžaduje isté výdavky na lieky, maste a pod.. Z výpovede otca, ako i listinných dôkazov mal súd za preukázané, že otcovi mal. dieťaťa sa vykonávajú z čistej priemernej mesačnej mzdy - 833,15 € exekučné zrážky v celkovej výške 494,89 €. Súd pri svojom rozhodovaní o zvýšení vyživovacej povinnosti zo strany otca mal. dieťaťa predovšetkým vychádzal z toho, že mal. dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. I po uhradení výživného na mal. dieťa, otec disponuje istou sumou na úhradu ďalších nákladov, ktoré už nie sú prednostné - splácanie dlhov voči nebankovým spoločnostiam, zakupovanie cigariet a podobne, pričom tieto výdaje otca nemôžu byť na ujmu výživy mal. dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného zohľadnil i doterajší postoj otca k dieťaťu, nakoľko otec sa o mal. J. G. nezaujima, na výživné prispieval maloletému nepravidelne, otec mal. dieťaťa má dlh na výživnom. Súd zároveň poznamenáva, že otec mal. dieťaťa si musí byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti a v prvom rade sa správať ako rodič a že výživné má prednosť pred inými prípadnými výdavkami otca, (úhrada iných dlhov - splácanie pôžičiek a pod.) Zároveň otec mal. dieťaťa nezabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. J. G., ktorá by ho obmedzovala v hľadaní si práce. Otec dieťaťa si musí byť vedomý toho, aby v prvom hradil výživné, potrebné na uspokojovanie opodstatnených potrieb mal. J., ktorého potreby sa zvyšujú s ohľadom na vek i skutočnosť, že mal. začal navštevovať prvý stupeň ZŠ. Je preto povinnosťou rodiča správať sa tak, aby si svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu (ktoré nie je schopné samo sa živiť) mohol riadne plniť. Matka sa podieľa na vyživovacej povinnosti aj tým, že zabezpečuje priamu starostlivosť o mal. dieťa. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. J. G. zvýšeným výživným vo výške 140,-€ mesačne, ktoré súd vzhľadom na potreby mal. dieťaťa a schopnosti a možnosti druhého rodiča považoval za opodstatnené. Súd zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 01.12.2015, teda v súlade s návrhom matky mal. dieťaťa.

Podľa § 160 ods.1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom k tomu, že výživné bolo určené spätne k 01.12.2015 do 31.01.2016, súd vyčíslil výšku dlžného výživného zo strany otca mal. dieťaťa vo výške 80 €. Sumu dlžného výživného súd určil ako rozdiel zvýšenej vyživovacej povinnosti a pôvodnej vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu za obdobie od podania návrhu matkou po koniec obdobia, ktoré bolo v čase rozhodovania súdu už zročné. Nakoľko súd rozhodol o nároku dňa 28.01.2016 (vzhľadom na splatnosť výživného stanovenú na 15. deň v mesiaci

vopred) bol v čase rozhodovania zročné výživné za mesiac január. Dlžné výživné tak súd určoval za obdobie dvoch mesiacov a to 12/2015 a 01/2016 , t.j. 2 x 40,-€ = 80,-€.

Nedoplatok na zameškanom výživnom povolil súd otcovi mal. dieťaťa splácať s poukazom na § 160 ods. 1 O. s. p. v mesačných splátkach po 10 € popri bežnom výživnom pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo ku zmene rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn.4P/45/2015 zo dňa 18.06.2015 v časti určenia výživného na mal. J. G. a vo zvyšujúcej časti ostalo predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa matka mal. dieťaťa a kolízny opatrovník vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.).

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)