

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209523
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614209523.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľov 1) E. F., F. XX.XX.XXXX, Q. T. A., H. X, štátny občan SR, 2) I. F., F. XX.XX.XXXX, Q. T. A., H. X, štátna občianka SR, 3) L. Q., F. XX.XX.XXXX, Q. T. A., J. XXXX/XX, štátny občan SR, 4) D. Q., F. XX.XX.XXXX, Q. T. A., J. XXXX/XX, štátna občianka SR, 5) E., štátny občan SR, 6) L. S., F. XX.XX.XXXX, Q. T. A., H. X, štátna občianka SR, 7) L. P., F. XX.XX.XXXX, Q. T. A., H. X, štátny občan SR, v zastúpení SPOOL, a.s., so sídlom Dr. Herza 23, Lučenec, IČO: 31 586 392, všetci zastúpení JUDr. Ondrejom Zacharom, advokátom, so sídlom v Lučenci, 1.mája 1018/81 proti odporcovi Mesto Lučenec, so sídlom v Lučenci, Novohradská 1, IČO: 00 316 181, v konaní o zaplatenie 5 212,27 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom v 1. až 7. rade sumu 2 104,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 07.06.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Návrh navrhovateľov v 1. až 7. rade v prevyšujúcej časti 3 107,87 € s príslušenstvom s a z a m i e t a .

O trovách konania bude rozhodnuté osobitným uznesením v lehote 30 dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

r o z h o d o l :

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom v 1. až 7. rade sumu 2 104,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 07.06.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Návrh navrhovateľov v 1. až 7. rade v prevyšujúcej časti 3 107,87 € s príslušenstvom s a z a m i e t a .

O trovách konania bude rozhodnuté osobitným uznesením v lehote 30 dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 16.06.2014 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 5 212,27 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 07.06.2014 do zaplatenia, pričom uviedol, že navrhovatelia sú vlastníkami bytov v bytovom dome nachádzajúcom sa na Partizánskej ulici č. 4 v Lučenci. Navrhovatelia uzatvorili so spoločnosťou SPOOL, a.s., v súlade s § 8 a nasl. zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov Zmluvu o výkone správy. V zmysle § 8b ods. 1 citovaného zákona správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových

priestorov v dome pred súdom. V zmysle § 8b ods. 2 písm. c) citovaného zákona pri správe domu je správca povinný zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri vymáhaní škody, ktorá im vznikla činnosťou tretích osôb alebo činnosťou vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome, vykonávať práva k majetku. Z výkladu predmetného ustanovenia vyplýva, že v prípade, ak je v bytovom dome viac vlastníkov bytov a nebytových priestorov aktívne vecne legitimovaných na podania žaloby na súde, sú títo vlastníci, za ktorých koná správca ako ich zákonný zástupca. Správca ako zákonný zástupca vlastníkov bytov - navrhovateľov splnomocnil na právne zastupovanie advokáta.

Dňa 14.07.2012 došlo ku škodovej udalosti na bytovom dome nachádzajúcom sa na H. K. Č.. X R. A.. Pádrom stromu vo vlastníctve mesta Lučenec došlo k poškodeniu krytiny a krovu bytového domu. Škoda bola zdokumentovaná v zápise z ohliadky škodovej udalosti v časti súpis škôd na poškodených veciach. Zo zápisu z ohliadky škodovej udalosti vyplýva, že v čase ohliadky bol strom splienený, resp. jeho zvyšky boli odpratané, pričom kmeň stromu bol zhnitý a práchnivý. Ku vzniku škody teda došlo v dôsledku porušenia povinností mesta Lučenec. Spoločnosť SPOOL, a.s., v rámci plnenia svojich povinností ako správcu bytového domu musela zabezpečiť vykonanie opráv poškodenej strechy bytového domu. Oprava bola realizovaná prostredníctvom spoločnosti KOFEMIKA, spol. s r.o., so sídlom Eženka, Halič. Spoločnosť KOFEMIKA, spol. s r.o., na základe zmluvy o dielo vykonala objednané práce nevyhnutné na uvedenie bytového domu do pôvodného stavu, ktoré boli odovzdané dňa 24.07.2012. Zároveň za vykonané práce vystavila faktúru č. XXXXXX zo dňa 24.07.2012 s dátumom splatnosti dňa 07.08.2012 na sumu 7 285,39 € vrátane DPH. Suma 7 285,39 € teda predstavuje náklady, ktoré museli poškodení - navrhovatelia vynaložiť na odstránenie dôsledkov vzniknutej škody a teda náklady nutne vynaložené na uvedenie nehnuteľnosti do pôvodného stavu. Zo sumy 7 285,39 € bola časť nákladov vo výške 938,25 € uhradená z poistného plnenia poskytnutého spoločnosťou Komunálna poisťovňa, a.s., a časť nákladov vo výške 1 134,87 € z poistného plnenia poskytnutého spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., z poistenia Mesta Lučenec. Navrhovatelia informovali mesto Lučenec o uplatňovanom nároku na náhradu škody a vyzvali Mesto Lučenec na úhradu žalovanej sumy na ústnom rokovaní za prítomnosti zástupcov vlastníkov bytov, spoločnosti SPOOL, a.s., a Mesta Lučenec. Zároveň bola odporcovi dňa 03.06.2014 doručená predžalobná výzva na úhradu žalovanej sumy. Napriek uvedenej skutočnosti odporca nerealizoval úhradu dlžnej sumy.

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril písomným podaním zo dňa 06.10.2014, v ktorom uviedol, že predmetná drevina, Topoľ, neprejavovala príznaky poškodenia, jej zdravotný stav bol vyhovujúci a drevina plnila funkciu a význam dreviny pre životné prostredie v súlade so zákonom č. 543/2002 Z.z.. Príčinou pádu stromu vo vlastníctve mesta bola silná búrka dňa 14.07.2012, strom spadol bez priameho zavinenia mesta. Čo sa týka Výzvy na vrátenie finančných prostriedkov, ktorú Mestu Lučenec zaslali vlastníci bytom za opravu strechy, Mesto Lučenec prostredníctvom vecne zodpovedného zamestnanca požiadalo zmluvného partnera MPS, s.r.o., Banská Bystrica o vydanie stanoviska k riešeniu predmetného poistného prípadu. Z odpovede jednoznačne vyplýva, že plnenie poisťovne nie je možné, ak opravy boli vykonané nad rámce vecného rozsahu poškodenia - teda nesúviseli so živelným poškodením. Podľa zhodnotenia škodovej udalosti Allianz - Slovenskou poisťovňou, a.s., Bratislava, náhrada škody bola stanovená na základe vykonanej ohliadky a predložených dokladov po zohľadnení opotrebenia a skutočná škoda na dome vzniknutá v súvislosti s pádom stromu predstavovala výšku 2 239,09 €, pričom náhrada škody realizovaná poistným plnením bola vo výške 2 073,11 €. Rozdiel 165,97 € ako zmluvne dojednanú spoluúčasť Mesto Lučenec uhradilo dňa 09.12.2013.

Podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 OZ, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia

Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, vlastník, správca alebo nájomca pozemku, na ktorom sa nachádza drevina, je povinný sa o ňu starať, najmä ju ošetrovať a udržiavať. Pri poškodení alebo výskyte nákazy dreviny chorobami môže orgán ochrany prírody uložiť vlastníčkovi, správcovi alebo nájomcovi pozemku vykonať nevyhnutné opatrenia na jej ozdravenie alebo rozhodnúť o jej vyrúbaní.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že dňa 14.07.2012 došlo ku škodovej udalosti na bytovom dome nachádzajúcom sa na H. K. Č.. X R. A., v spoluvlastníctve navrhovateľov. Ku škode došlo pádom stromu vo vlastníctve Mesta Lučenec v rámci mestskej zelene, pričom bola poškodená krytina obytného domu spolu s krovom. Vzhľadom na nespornosť vyššie uvedených skutkových zistení súd ďalšie dokazovanie ohľadom škodovej udalosti nevykonával.

Medzitýmnym rozsudkom č.k. 11C/102/2014-250 zo dňa 13.08.2015, ktorý sa stal právoplatným dňa 16.09.2015 súd rozhodol, že právo navrhovateľov v 1.-7.rade na zaplatenie náhrady škody od odporcu je dané. V zmysle uvedeného rozsudku súd právoplatne ustálil zodpovednosť odporcu za vzniknutú škodu spôsobenú pádom mestskej zelene na bytový dom v spoluvlastníctve navrhovateľov a medzi účastníkmi konania zostala len sporná otázka výšky uplatneného práva na náhradu škody.

Ďalšími predpokladmi vzniku práva zodpovednosti za škodu okrem porušenia právnej povinnosti je príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody a skutočnosť, že došlo k škode v priamej príčinnej súvislosti na majetku navrhovateľov. Otázka protiprávnosti a zavinenia bola vyriešená právoplatne medzitýmnym rozsudkom, preto súd v ďalšom skúmal otázku príčinnej súvislosti medzi konaním, resp. opomenutím odporcu vo vzťahu k vzniknutej škode a jej skutočnej výške.

Nakoľko súd nemá v predmetnej veci dostatok odborných vedomostí ohľadom skutočnej výšky škody spôsobenej pádom mestskej zelene - stromu na nehnuteľnosť navrhovateľov, súd ustanovil súdneho znalca z príslušného odboru za účelom preskúmania či uplatnená výška škody tak, ako je zo strany navrhovateľov tvrdená, aj s poukazom na nimi predloženú faktúru obchodnej spoločnosti Kofemika, s.r.o. zodpovedá skutočnej výške škody. Súdny znalec Ing. Zoltán Lukáč v predmetnej veci podal Znalecký posudok pod č. 39/2015 zo dňa 19.10.2015 spolu s Dodatkom k tomuto znaleckému posudku zo dňa 09.12.2015. Vzhľadom na predloženú fotodokumentáciu v čase pádu stromu a následnú fotodokumentáciu, ktorú súdny znalec si zadovážil pri vypracovaní znaleckého posudku pri vyhodnotení výpovede konateľa obchodnej spoločnosti Kofemika má súd za to, že v priamej príčinnej súvislosti s pádom stromu došlo k poškodeniu strechy v časti tak, ako je v bode III. Záver Znaleckého posudku č. 47/2015 (č.l. 343) ustálená súdnym znalcom pod bodom 1C a 4. Je zrejmé, že v tomto rozsahu došlo k pádu stromu, pričom poškodená bola strecha, ako aj príslušný komín, ktoré ležali v zóne dopadu. Hodnota škody v tejto časti bola vyčíslená súdnym znalcom sumou 2 684,04 € a komín 751,78 €. Časť opravy označená v grafickej schéme pod č. 2 a 3 nebolo preukázané, že by táto bola nevyhnutná a súvisela by s pádom predmetného stromu. Nevyplýva to z fotodokumentácie bezprostredne vykonanej po páde stromu, potreba opravy nevyplývala ani z výpovede konateľa obchodnej spoločnosti Kofemika a podľa tohto názoru súd ustálil vzhľadom na predmetný skutkový stav, že v týchto častiach nemohlo dôjsť k poškodeniu v priamej príčinnej súvislosti s pádom stromu.

Vo vzťahu k časti 1B grafickej schémy síce táto susedí s časťou 1C, ktorá bola priamo v zóne pádu, ale tak, ako to aj konštatuje súdny znalec, v tejto časti došlo k prekrytiu a výmene strechy bez bližšieho odôvodnenia, keďže to nebolo vyvolané ani funkčnosťou ani pevnosťou tejto strechy vzhľadom aj na nadpájanie príslušných lát. Súd preto v častiach 1B, 2 a 3, keďže podľa názoru súdu nedošlo k priamej príčinnej súvislosti k poškodeniu v rozsahu 791,40 €, 840,82 € a 342,29 € právo navrhovateľom nepriznal.

Vo vzťahu k časti 1A je síce možné konštatovať, že táto oblasť nebola priamo zasiahnutá pádom stromu, ale ako aj vyplynulo z výsluchu súdneho znalca, jedná sa o rohový časť a z hľadiska ďalšej funkčnosti a celosti strechy a plnenia teda jej funkcií by nebolo vhodné, aby došlo k takémuto "kúskovaniu" preto sa súd domnieva, že v tejto časti sekundárne možno považovať výmenu škridlí a strechy za nutnú práve vzhľadom na plnenie jej ďalších funkcií, ako aj z hľadiska estetického.

Z uvedených dôvodov súd preto za dôvodné považoval priznať navrhovateľom náhradu škody vo výške 2 684,04 € (1C), 741,70 € (1A) a 751,78 € (4) a v častiach o zapltenie 791,40 € (1B), 840,82 € (2) a 342,29 € (3) uplatnenú náhradu škody považoval za nedôvodnú.

Vo vzťahu k vzniknutému právu na náhradu škody súd poukazuje na skutočnosť, že časť nákladov bola uhradená poisťným plnením, a to Komunálnej poisťovne vo výške 938,25 € a Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. vo výške 1 134,87 €, a teda o túto čiastku je potrebné náhradu škody znížiť. Z uvedeného dôvodu preto po odpočítaní jednak sumy, ktorú súd nepovažoval za škodu spôsobenú navrhovateľom, ako aj časti plnenia, ktoré bolo poisťovňou uhradené, súd vyhovel návrhu len v časti o zapltenie 2 104,40 € (4 177,54 € - 2 073,12 €) a v zostávajúcej časti zamietol.

Nakoľko odporca je v omeškaní s povinnosťou úhrady peňažného dlhu, súd priznal navrhovateľom taktiež právo na úrok z omeškania v zákonnej výške.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom na to, že súd návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovel, návrh čiastočne zamietol, pričom pri rozhodovaní vychádzal jednak zo znaleckého dokazovania a pri použití sudcovskej úvahy, pri zohľadnení týchto skutočností, súd konštatuje, že sa jedná o zložitý prípad, jednak z dôvodu počtu účastníkov, ale najmä vo vzťahu k počtu rozhodnutí o uplatňovaných nárokoch, súd preto rozhodol v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia s tým, že o trovách bude rozhodnuté osobitným uznesením v lehote 30 dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.