

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoE/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200959
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8515200959.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v exekučnej veci oprávneného: B.. D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. č. XXX, C. D., právne zastúpeného JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, proti povinnému: T. O., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX, pre vymożenie 29 285,60 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 2Er 105/2015-25 zo dňa 20.3.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie s výnimkou výroku o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti vymożenia úroku z omeškania.

odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora B.. Q. O., K. F. O. so sídlom L. XX, XXX XX O., sp. zn. EX 10/2015 zo dňa 27. 3. 2015 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti vymożenia 20 % ročného úroku z omeškania zo sumy 44,81 eur od 19. 5. 1999 do 27. 10. 2004, 20 % ročného úroku z omeškania zo sumy 657,24 eur od 19. 5. 1999 do 24. 10. 2003, 20 % ročného úroku z omeškania zo sumy 100,08 eur od 19. 5. 1999 do 22. 9. 2003, 20 % ročného úroku z omeškania zo sumy 29.285,60 eur od 19. 5. 1999 do zaplatenia, trov súdneho konania vo výške 6.852,88 eur a trov odvolacieho konania vo výške 1.169,42 eur. Zamietol i žiadosť súdneho exekútora B.. Q. O., K. F. O. so sídlom L. XX, XXX XX O., sp. zn. EX 10/2015 zo dňa 27. 3. 2015 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní prevyšujúcej sumu 563,90 eur.

Právne vec posúdil v zmysle § 44 ods. 2, § 61b ods. 1, 3, § 200 ods. 4, § 243c ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku a § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Vychádzal zo zistenia, že v prejednávanom prípade je exekučným titulom rozsudok vydaný Okresným súdom Stará Ľubovňa č.k. 5C 6/2005-4 zo dňa 18.6.2007, ktorý v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 4Co 143/2007-15 zo dňa 22.2.2008 nadobudol právoplatnosť dňa 9.4.2008 a vykonateľnosť dňa 15.4.2008. Návrh oprávneného bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 27.2.2015, a teda v čase po uplynutí 3 rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu. Z uvedeného dôvodu má oprávnený nárok na vymożenie len istiny bez jej príslušenstva, ktoré v uvedenom prípade tvorí 20 % ročný úrok z omeškania zo sumy 44,81 eur od 19. 5. 1999 do 27. 10. 2004, 20 % ročný úrok z omeškania zo sumy 657,24 eur od 19. 5. 1999 do 24. 10. 2003, 20 % ročný úrok z omeškania zo sumy 100,08 eur od 19. 5. 1999 do 22. 9. 2003, 20 % ročný úrok z omeškania zo sumy 29.285,60 eur od 19. 5. 1999 do zaplatenia. Pokiaľ ide o trovy predchádzajúceho konania spolu vo výške 8 022,30 eur (t.j. trovy súdneho konania vo výške 6 852,88 eur a trovy odvolacieho konania vo výške 1 169,42 eur), pretože pohľadávka bola uplatnená na súde, nárok na náhradu trov konania možno nepochybne považovať za jej príslušenstvo (viď uznesenie NSČR z 25.8.2008, sp. zn. 20Cdo 5406/2007).

Vzhľadom na to, že zistil rozpor žiadosti o udelenie poverenia a návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom a zároveň oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie nepriložil dohodu o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom uzavretú s povinným v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Vo vzťahu k trovám oprávneného v exekučnom konaní uviedol, že v uvedenom prípade je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 29 285,60 eur 453,14 eur. Trovy právneho zastúpenia teda pozostávajú z 2 x 1 úkonu právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd vo veci samej - vypracovanie návrhu na vykonanie exekúcie) á 226,57 eur, spolu 453,14 eur + 2 x 8,39 eur za každý úkon právnej služby na náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné + 20 % DPH, t.j. celkom trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní 563,90 eur. Pretože boli trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní vyčíslené v nesprávnej výške, priznal ich len vo výške, ktorá je v súlade s vyhláškou MSSR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia v časti trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní prevyšujúcej sumu 563,90 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. Predmetné odvolanie smerovalo, čo do zamietnutia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti zaplatenia trov súdneho konania vo výške 6 852,88 eura trov odvolacieho konania vo výške 1 169,42 eur, ako aj zamietnutia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní v sume prevyšujúcej 563,90 eur. Namietal, že nárok na náhradu trov predchádzajúceho konania nemožno považovať za príslušenstvo istiny, pretože ide o samostatnú pohľadávku oprávneného. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 73/2011. Má za to, že aj podľa judikatúry slovenských súdov by sa tiež malo dbať na to, aby boli náklady spojené s uplatnením pohľadávky odlišné od trov konania. Vzhľadom na uvedené navrhol zmeniť uznesenie v napadnutých častiach a poveriť súdneho exekútora aj na trovy súdneho konania vo výške 6 852,88 eur a trov odvolacieho konania vo výške 1 169,42 eur, ako aj v časti trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní v celom rozsahu, resp. napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvého stupňa, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Podľa § 61b ods. 3 Exekučného poriadku, ak ide o splnenie povinnosti zaplatiť peňažnú pohľadávku a oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie viac ako tri roky od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, nemožno vykonať exekúciu na vymoženie príslušenstva pohľadávky priznanej exekučným titulom; to neplatí, ak oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie priloží dohodu o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom uzavretú s povinným v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Rozhodujúcou právnou otázkou, ktorú správne súd prvého stupňa vyriešil, je otázka, či trovy konania možno subsumovať pod zákonný termín náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

Odvolací súd v tomto smere poukazuje na výklad o zaradení trov právneho zastúpenia, trov konania medzi príslušenstvo pohľadávky ako náklady spojené s jej uplatnením, ak bola úspešne uplatnená ich náhrada (vid. ŠVESTKA, J., JEHLIČKA, O., ŠKÁROVÁ, M., SPAČIL, J. a kol. Občiansky zákoník, Komentář. 10. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, s. 474). Tiež napr. cit.: „Pozostáva z úrokov (napr. dohodnutých pri vkladoch alebo pôžičkách v peňažných ústavoch), ďalej z úrokov z omeškania (napr.

517 ods. 2), prípadne z poplatku z omeškania, ak tak ustanovuje zákon v súvislosti s omeškaním dlžníka (napr. 697) a napokon z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky; medzi tieto náklady treba zahrnúť aj prípadné trovy súdneho konania (SVOBODA, J. a kol.: Občiansky zákonník. I. diel. Komentár. Bratislava: EUROUNION, 1996, s. 131).

Vo vzťahu k poukazu odvolateľa na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 73/2011 odvolací súd uvádza, že táto odvolacia námietka dôvodná nie je, pretože v predmetnej veci sa najvyšší súd nevyjadroval k právnemu posúdeniu veci a v konečnom dôsledku dovolanie z dôvodu neprípustnosti odmietol.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa s výnimkou výroku o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti vymoženia úroku z omeškania ako správne vrátane osvojenia si dôvodov (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.