

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815210325
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815210325.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, IČO: 35831154, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Šoltés - advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, proti odporcovi: V. S., nar. XX.X. XXXX, bytom A., I. XXX/XX, zastúpený JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 8, o zaplatenie 2.488,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2488,35 eur od 3.7.2012 do 20.5.2015 a v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 0,95% ročne zo sumy 2488,35 eur od 21.5.2015 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi, k rukám jeho právneho zástupcu, náhradu trov konania vo výške 279,04 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. návrhom podaným na súd dňa 12.6. 2015 si uplatnila voči odporcovi nárok na zaplatenie istiny 2.488,35 eur s príslušenstvom na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke č. 7071813 zo dňa 6.5. 2010 (ďalej len „Zmluva“), ktorou poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 4.500 eur. Odporca mal pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 80,18 eur, pričom uhradil len sumu 1.683,78 eur. Vzhľadom na uvedené, navrhovateľ listom zo dňa 23.6. 2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade omeškaných splátok.

Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť. Poukázal na to, že v predmetnej veci ide o spotrebiteľský zmluvný vzťah, na ktorý treba prednostne použiť normy spotrebiteľského práva a prednostne ustanovenia Občianskeho zákonníka pred normami obchodného práva. Poukázal na to, že Zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú vymenované v ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch z dôvodu ktorého sa zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť a síce výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Platnosť zmluvy je potrebné skúmať aj z pohľadu prehľadnosti. Samotná Zmluva a jej Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) sú veľmi zle čitateľné, písané malými písmenami. VOP a Zmluva nemajú slúžiť na to, aby do nich neprehľadne, zložito formulovane a malým písmom v písomnej forme boli skryté zmluvné podmienky ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že uniknú jeho pozornosti. Navrhovateľ v konaní uplatňuje neprimerane vysoké úroky

a poplatky za poskytnutie úveru - vo výške 32,13 %. Takéto dojednania sú v rozpore s dobrými mravmi a preto sú neplatné. Navrhovateľ sa takýchto nárokov nemôže domáhať, keďže ide o úžeru. Vzhľadom na vznik Zmluvy samotnej možno mať dôvodné pochybnosti o vzniku Zmluvy vzhľadom na určitosť návrhu, resp. akceptácie. V kontraktačnom procese videl nedostatky zhodného prejavu vôle navrhovateľa a odporcu. Vyhodnotenie kontraktačného procesu zakladá právo navrhovateľa požadovať vrátenie bezdôvodného obohatenia a právo odporcu vzniesť námietku premlčania celého uplatneného z titulu bezdôvodného obohatenia, ak by odporca nevrátil navrhovateľovi všetky finančné prostriedky, ktoré mu navrhovateľ poskytol. Samotný proces vzniku začal podaním žiadosti o poskytnutie pôžičky zo dňa 4.5. 2010 v Prievdzi. Tento jednostranný úkon odporcu je návrhom na uzavretie zmluvy - žiadosťou o poskytnutie úveru. Následne navrhovateľ schválil žiadosť, teda akceptoval návrh dňa 6.5. 2010 v Poprade. Tento moment považuje za podstatný, keďže až schválením žiadosti predkladá navrhovateľ návrh na uzavretie zmluvy odporcovi, pretože pôvodný návrh nebol akceptovaný (modifikácie akceptácie). Navrhovateľ v časti VII. Schválená výška Pôžičky uviedol ďalšie obsahové údaje bez toho, aby ich vopred s odporcom prejednal, resp. aby ich odporca akceptoval. Toto sa však nestalo, navrhovateľ odovzdal podpísanú žiadosť/zmluvu odporcovi potom, čo ju schválil bez ďalšieho, pričom mala nasledovať druhá fáza akceptácie návrhu odporcom. Protinávrh podával navrhovateľ, a to z dôvodu, že pôvodná žiadosť odporcu bola vyplnená v časti V. Údaje k požadovanej pôžičke, no bez vyplnenia časti VII. Schválená výška úveru. Túto časť vyplnil navrhovateľ bez súhlasu odporcu. Zmluva trpí vnútorným obsahovým rozporom (obsahový rozpor návrhu a akceptácie), a to rozporom v časti V. Údaje k požadovanej pôžičke a časti VII. Schválená výška pôžičky, a to v nasledujúcich častiach: splátka, celková suma pôžičky, počet splátok, konečná splatnosť, ročná úroková sadzba, celkové náklady spotrebiteľa, mesačná výška poistenia, RPMN. Odporca žiadal návrhom v časti V poskytnutie úveru 3.000 eur na 60 mesiacov. Navrhovateľ ani v tejto časti návrh neakceptoval, keď schválil iba 2.400 eur (teda akceptoval iný návrh, aký mu odporca adresoval). Navrhovateľ dokonca doplnil viaceré údaje do Zmluvy, ktoré absentovali v návrhu odporcu. Ide napríklad o údaj o výške pôžičky, celkové náklady spotrebiteľa, poistenie úveru, o výške splátky, celková suma pôžičky, počet splátok, úroková sadzba a RPMN. V pôvodnom návrhu odporcu zo dňa 4.5. 2010 (časť V. Údaje k požadovanej pôžičke) chýbajú vyššie uvedené obsahové náležitosti. Tieto náležitosti zmenil resp. doplnil až navrhovateľ dňa 6.5. 2010. Pôvodný návrh odporcu nebol akceptovaný obsahovo rovnakým úkonom navrhovateľa. Týmto nemohlo dôjsť k akceptácii návrhu navrhovateľom, ale len k novému návrhu na uzavretie Zmluvy, resp. protinávrhu, keďže ide o obsahové dodatky oproti pôvodnému návrhu. Tento nový návrh však nikdy nebol akceptovaný odporcom. Zmluva nevznikla z dôvodu nedodržania písomnej formy zmluvy. Pretože Zmluva nevznikla, odporca mal povinnosť vrátiť poskytnuté prostriedky odo dňa nasledujúceho po poskytnutí finančných prostriedkov, teda úveru vo výške 2.400 eur v období 05/2010. Pretože odporca navrhovateľovi z poskytnutej pôžičky vrátil sumu 1.683,78 eur, mohol by sa navrhovateľ z titulu bezdôvodného obohatenia domáhať od odporcu zaplata sumy 716,22 eur. Návrh navrhovateľa je však v zmysle ust. § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) premlčaný a preto vzniesol námietku premlčania celého uplatneného práva navrhovateľa, keďže premlčacia doba na uplatnenie žaloby na súde začala navrhovateľovi plynúť už odo dňa nasledujúceho po poskytnutí peňažných prostriedkov navrhovateľovi odporcovi a táto v deň podania návrhu na súd už uplynula.

Uznesením č. k. 12C/213/2015-35 zo dňa 18.11. 2015 pripustil súd zmenu účastníka na strane navrhovateľa, a to z pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. na Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava v dôsledku zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10. 2015, ktorej predmetom bola i uplatňovaná pohľadávka navrhovateľa.

Písomným podaním zo dňa 7.1. 2016 vzal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2488,35 eur od 3.7.2012 do 20.5.2015 a v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 0,95% ročne zo sumy 2488,35 eur od 21.5.2015 do zaplata späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Akceptujúc dispozičné právo navrhovateľa s predmetom sporu, súd konanie v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2488,35 eur od 3.7.2012 do 20.5.2015 a v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 0,95% ročne zo sumy 2488,35 eur od 21.5.2015 do zaplata, podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), zastavil.

Zástupca navrhovateľa a ani odporca sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na ňom ospravedlnili. Za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd vo veci v neprítomnosti navrhovateľa i odporcu.

Súd vykonal dokazovanie vypočítím právneho zástupcu odporcu a takisto listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 6.5. 2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, Podmienkami k Zmluve o poskytnutí pôžičky PT-04, predžalobnou upomienkou spolu s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad a písomným vyjadrením odporcu zo dňa 4.11. 2015 a právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 7.1. 2016, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

Veriteľ, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a odporca podľa časti VII. Schválená výška Pôžičky priloženej žiadosti a zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky mali uzavrieť dňa 6.5. 2010 Zmluvu o poskytnutí pôžičky vo výške schválenej pôžičky 2.400 eur, s výškou mesačnej splátky 80,18 eur, ročnou úrokovou sadzbou 32,13 %, RPMN 32,13 %, priemernou hodnotou RPMN 20,58 %, sadzbou poistenia 6,9 %, konečnou splatnosťou úveru 60 mesiacov, celkovou sumou pôžičky 4.500 eur, počtom mesačných splátok 60, mesačnou výškou poistenia 5,18 eur, celkovými nákladmi spotrebiteľa 2.100 eur. Spôsob splácania bol dohodnutý v mesačných splátkach. Podpisom zmluvy dlžník vyjadril súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky poskytnutej veriteľom. Podľa časti V. vyplnenej odporcom ešte pred vyplnením časti VII. Zmluvy navrhovateľom, odporca žiadal od navrhovateľa pôžičku vo výške 3.000 eur, ktorú mal záujem splácať v 60 mesačných splátkach. Táto časť Zmluvy iné údaje vyplnené odporcom neobsahuje. Zmluva bola odporcom podpísaná dňa 4.5. 2010 a navrhovateľom dňa 6.5. 2010.

Z prehľadu splátok a úhrad mal súd zistené, že odporca zaplatil z poskytnutého úveru 2.400 eur právnemu predchodcovi navrhovateľa sumu 1.683,78 eur.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 23.6. 2012 vyzýval veriteľ odporcu ako dlžníka k okamžitej úhrade všetkých omeškaných splátok jednorazovo v súlade s VOP. Celkovú istinu 3.151,08 eur mal odporca uhradiť do 3 dní od doručenia upomienky. Odporca túto výzvu prevzal dňa 29.6. 2012.

Z písomného vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 7.1. 2016 mal súd zistené, že odporcovi bol poskytnutý úver v sume 2.400 eur, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť formou 60 mesačných splátok vo výške 80,18 eur splatných k 20. dňu v mesiaci podľa čl. 6 bod 6.1, 6.2 a 6.4 VOP počnúc prvou splátkou splatnou dňa 20.6. 2010 a poslednou 60. splátkou splatnou dňa 20.5. 2015. Celkovo sa odporca zaviazal zaplatiť na úhradu úveru sumu 4.810,80 eur. Odporca do začatia konania zaplatil na úhradu úveru len sumu 1.683,78 eur, čo predstavuje úhradu 21 úverových splátok od splátky splatnej dňa 20.6. 2010 so splátky splatnej dňa 20.2. 2012. K predčasnému zosplatneniu úveru v súlade s ust. § 565 OZ nedošlo, pretože zmluvné strany si nedojednali možnosť predčasného zosplatnenia úveru pre prípad neplnenia úverových splátok podľa § 565 OZ (rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo 75/2007). Po úprave návrhu, navrhovateľ v priebehu konania žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 2.488,35 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.488,35 eur od 21.5. 2015 do zaplata a náhradu trov konania.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní pred súdom zotrval na písomnom vyjadrení k meritu veci. Poukázal na to, že v dôsledku kontraktačných vád Zmluva nevznikla a z tohto dôvodu by vzniklo navrhovateľovi právo žiadať od odporcu iba bezdôvodné obohatenie vo výške 716,22 eur, pretože navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 2400 eur, avšak ten vrátil navrhovateľovi len sumu vo výške 1683,78 eur. Pretože navrhovateľ podal žalobu dňa 12.6.2015, je právo navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenie ku dňu podania žaloby premlčané a to podľa subjektívnej 2-ročnej a objektívnej 3-ročnej premičacej doby. Z uvedených dôvodov žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať najmä

- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy....

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Zrozumiteľnosť právneho úkonu znamená, že jeho adresát je objektívne schopný pochopiť výrazové prostriedky použité na vyjadrenie právneho úkonu, právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v časti, v ktorej navrhovateľ v priebehu konania nevezal návrh späť, nedôvodný.

Predmetom konania bol nárok právneho nástupcu pôvodného veriteľa zo Zmluvy zo dňa 6.5. 2010. Súd sa najskôr zaoberal platnosťou uzatvoreného právneho úkonu vzhľadom na obsah Zmluvy a osoby, ktoré zmluvu uzatvárali a dospel k názoru, že Zmluva je ako celok neplatným právnym úkonom. V Zmluve je uvedený údaj o schválenej výške pôžičky 2.400 eur, avšak celková suma pôžičky je uvedená v sume 4.500 eur. V zmluve nie je jednoznačne presným dátumom uvedená konečná splatnosť úveru ale len „60 mesiacov“, ročná úroková sadzba i RPMN sú v Zmluve uvedené v rovnakej výške 32,13 % a to aj napriek tomu, že súčasťou zmluvných dojednaní medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bolo aj poistenie, z dôvodu ktorého aj RPMN v Zmluve mala byť vyššia ako ročná úroková sadzba. Súčasťou zmluvy majú byť aj VOP platné od 1.8. 2009, ktoré sú napísané malým písmom a voľný okom sú úplne nečitateľné. Vzhľadom na tieto okolnosti je zrejmé, že v Zmluve je neurčito uvedený údaj o výške pôžičky, keď v skutočnosti bola poskytnutá pôžička 2.400 eur, pričom v zmluve je uvedená celková suma pôžičky 4.500 eur, čo nezodpovedá skutočnosti. Suma 4.500 eur je navyše rozdielna od súčtu splátok (60 x 80,18 eur), ktorý predstavuje sumu 4.810,80 eur (aj s poistením 5,18 eur v každej splátke). Až po odpočítaní splátok poistenia uvedených v Zmluve (5,18 eur x 60) od vyššie uvedenej sumy vyjde suma 4.500 eur (60 splátok po 75 eur). Ide o zavádzajúci údaj o sume pôžičky, ktorý má zrejme vyjadrovať celkové náklady spojené s pôžičkou. Ide o vnútorný rozpor konajúcej osoby, teda veriteľa, ktorý preukázateľne údaje do písomnej Zmluvy zadával sám, pretože odporca záujem o pôžičku vo výške 4.500 eur zrejme nemal, pričom uvedené spôsobuje neplatnosť právneho úkonu v jeho podstatnej obsahovej náležitosti, a to uvedenie sumy pôžičky. Takýto výklad je i v súlade s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože v prípade platnosti by išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na ktorý dopadá i právna úprava spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. ustanovení OZ. Zmluvu

ďalej ako celok zneplatňujú i ďalšie nedostatky a rozpory, a to nesprávny údaj o RPMN, pretože pri jeho výpočte veriteľ vychádzal zo sumy 4.500 eur ako celkovej sumy, ktorú z poskytnutého úveru bol povinný odporca zaplatiť, čo však pri počte splátok 60 a výške splátky spolu s poistením (80,18 eur) nezodpovedá skutočnosti, pretože súčet všetkých splátok predstavuje sumu 4.810,80 eur. Celková suma, ktorú zrejme podľa Zmluvy udával veriteľ ako sumu pôžičky aj s navýšením (4.500 eur) je v rozpore so skutočnosťou. Nesprávny je teda i údaj o výške RPMN, ktorá by sa mala podľa Zmluvy rovnať výške úrokovej sadzby, pričom je zrejme, že odporca v rámci celkových nákladov pôžičky preukázateľne nemal uhrádzať len zmluvný úrok, ale i iné plnenie (poistenie). Zmluva neobsahuje ani termíny splátok. Uvedené zmluva nijako nevysvetľuje. K tvrdeniam právneho zástupcu navrhovateľa, že termíny splátok sú uvedené vo VOP súd uvádza nasledovné: Veriteľ má v žiadosti k zmluve o poskytnutí pôžičky predformulované aj vyhlásenie dlžníka, že je oboznámený a súhlasí s VOP. Je zrejme, že odporca ako dlžník nemal možnosť nijakým spôsobom ovplyvniť toto predformulované vyjadrenie veriteľa, a teda možno mať pochybnosti, či v čase akceptácie zmluvy mal vôbec odporca možnosť oboznámiť sa s vopred pripravenými VOP, ktoré sú nakoniec v takom technickom vyhotovení, že sú nečitateľné a teda formálne nedostupné. Veriteľ nepreukázal oboznámenie sa s VOP druhou zmluvnou stranou a vzhľadom na predformulované vyhlásenie veriteľa, nemôže táto praktika veriteľa požívať právnu ochranu, preto odporcu ako dlžníka VOP nemôžu zaväzovať. V tejto súvislosti súd udáva, že spotrebiteľské zmluvy by v zásade mali byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľné, prehľadné a logicky usporiadané. Zmluvné dojednania by mali mať dostatočnú veľkosť písma, nesmú byť výrazne menšej veľkosti než ostatné dojednania, nesmú byť usporiadané tak, aby vzbudzovali dojem menej podstatného významu. V prejednávanej veci VOP uvedené požiadavky nespĺňajú.

Zmluva podľa právneho názoru súdu však uzavretá vôbec nebola, pretože v konečnom dôsledku schválenie pôžičky navrhovateľom dňa 6.5. 2010 nebola akceptáciou návrhu odporcu zo dňa 4.5. 2010 ale z dôvodu nových náležitostí Zmluvy daných do Zmluvy navrhovateľom, novým návrhom zmluvy o poskytnutí pôžičky, ktorý však odporca neakceptoval, keďže nový, navrhovateľom mu predložený návrh už neakceptoval, nepodpísal.

Vzhľadom k uvedenému súd zastáva názor, že Zmluva bola od počiatku uzavretá neplatne, pretože nebola uzavretá zrozumiteľne, určito, pričom svojim charakterom by išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., ktorá vyžaduje písomnú formu. Súd preto nemohol priznať navrhovateľovi ani plnenie z poistného.

I v prípade platnosti Zmluvy, Zmluva preukázateľne neobsahuje zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. e/, g/, i/ a j/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, (termíny splátok chýbajú, RPMN je nesprávne uvedená v neprospech odporcu, celková suma ktorú musí odporca zaplatiť v Zmluve chýba resp. je nesprávna, resp. je uvedená nesprávne, výška úveru je v Zmluve chaoticky uvedená), preto by úver bol považovaný za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z.).

Vzhľadom na vyššie uvedené, veriteľ by mal právo len na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, resp. právo na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 457 OZ).

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky, odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Vzhľadom k tomu, že súd posúdil plnenie zo zmluvy ako plnenie z bezdôvodného obohatenia v dôsledku neplatnosti Zmluvy, začala veriteľovi plynúť dvojiročná subjektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia poskytnutím plnenia, t.j. 6.5. 2010, resp. v nasledujúcich dňoch. Veriteľovi uplynula i prípadná trojiročná objektívna premlčacia lehota podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na podanie návrhu na súd 12.6. 2015. Z týchto dôvodov bolo potrebné návrh zamietnuť v celom rozsahu, pretože i keď by navrhovateľ mal právo na vydanie bezdôvodného

obohatenia spočívajúceho v rozdiel medzi skutočne poskytnutým plnením 2.400 eur a zaplatenou sumou odporcu 1.683,78 eur, je toto jeho právo premlčané. Na premlčanie súd prihladol ex offo postupom podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné nárok navrhovateľa v konaní uplatnený z dôvodu premlčania v celom rozsahu zamietnuť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní si náhradu trov uplatnil navrhovateľ i odporca. V konaní bol navrhovateľ v celom rozsahu neúspešný a odporca v celom rozsahu úspešný. Z vyššie uvedených dôvodov uložil súd navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania, účelne vynaložených na obranu práva na súde, vyčíslené v písomnom podaní zo dňa 4.11. 2015 (v ďalšom štádiu konania si odporca náhradu trov konania neuplatňoval), pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia podľa § 10 a § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby po 131,13 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie vo veci samej 4.11. 2015) a z režijného paušálu 2 x 8,39 eur, t. j. trovy právneho zastúpenia vo výške 279,04 eur.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia odporcovi k rukám jeho právneho zástupcu vo výške 279,04 eur rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).