

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/236/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201152
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8213201152.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 36 613 843, proti žalovaným 1/ O. M., nar. XX.X.XXXX, 2/ G. M., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom B. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej E. so sídlom I.. Y. X, XXX XX B., zastúpené JUDr. Ambrózom Motykom, AK so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 2.316,07 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 1C/105/2013-266 zo dňa 24.3.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie proti výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Priznáva vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 64,85 eur, ktorú je povinný zaplatiť žalobca na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta v Stropkove v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1 142,78 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 151 ods. 1 až 3 O.s.p., § 137 O.s.p., § § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo žalobcovi doručené 7.4.2015. Z pripojenej poštovej obálky je zrejmé, že odvolanie žalobca podal na pošte Bratislava V. dňa 23.4.2015.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1, 2 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné možno podať odvolanie do 3 mesiacov odo dňa doručenia.

Občiansky súdny poriadok v tomto ustanovení zakotvuje lehotu, v ktorej môže byť odvolanie podané účinne. Keďže ide o zákonnú lehotu, nemožno ju dohodou strán ani rozhodnutím súdu predĺžiť, či skrátiť.

Dĺžka odvolacej lehoty je 15 dní bez ohľadu na to, proti akému rozhodnutiu je toto odvolanie podávané. Ide o procesnú lehotu, ktorá je zachovaná vtedy, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na príslušnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Ide spravidla o poštu, čo sa stalo aj v danom prípade, t.z. že vzhľadom na podanie odvolania 23.4.2015 a prevzatie rozhodnutia právnym zástupcom žalobcu 7.4.2015 rovnako poštovým úradom Bratislava V., na ktorý aj odvolanie bolo podané. Z toho je zrejmé, že odvolacie lehoty 15 dní odo dňa, kedy prevzal túto zásielku žalobcu, teda od 7.4.2015 uplynula 22.4.2015. Z pracovného kalendára vyplýva, že posledný deň na podanie odvolania 22.4.2015 bol riadnym pracovným dňom, t.j. piatok, kedy nie je možné posunúť plynutie lehoty na dlhšiu lehotu, keďže posledný deň nepadol na či už deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna. Z týchto dôvodov bolo odvolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietnuté.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý poukázal na celý rad rozhodnutí, ktoré odporovali jednak dôvodnosť účasti vedľajšieho účastníka v tomto konaní, zákonnosť jeho účasti a zároveň aj určenie vynaložené trovy konania vzhľadom k tomu, že k tomu viedlo odvolanie žalobcu. S poukazom na rozhodnutia jednak rôznych krajských súdov, napr. Trenčín, Trnava, ako aj Najvyššieho súdu SR 3Mcd0 30/2012 navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť a priznať aj náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom k tomu, že úspech v odvolacom konaní mal vedľajší účastník, následne priznal odvolací súd uplatnené trovy odvolacieho konania tohto úspešného účastníka za jeden úkon právnej služby, t.j. vyjadrenie k odvolaniu žalobcu podľa § 11 a 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Zb. z hodnoty sporu, ktorým bola suma 2 316,07 eur za jeden úkon právnej služby išlo 45,65 eur + režijný paušál vo výške 8,39 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 a keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka je platca DPH aj 10,81 eur ako 20 % DPH z odmeny podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Zb.. Spolu teda trovy odvolacieho konania predstavovali sumu 64,85 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.