

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 18CoE/99/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318207247  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Břroušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1318207247.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Břrouškovej, členov senátu JUDr. Borisa Tótha a JUDr. Paulíny Pacherovej, v právnej veci oprávnenej: F.. G. Z.H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G. XXX, XXX XX H. - Q., M. G. O. X/L, XXX XX G., zastúpenej JUDr. Petrom Konvičným, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Rázusova 1, 040 01 Košice a povinného: F.. O. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G. XF, XXX XX G., zastúpeného: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460 o výkon rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému O. H., J.. XX.XX.XXXX, G. W. Q., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 37Em/7/2018-682 zo dňa 11.05.2022, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 37Em/7/2018-682 zo dňa 11.05.2022 potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh oprávnenej na nariadenie výkonu neodkladného opatrenia- uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 39P/250/2018-16 zo dňa 09.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 11CoP/7/2019 zo dňa 31.01.2019.

2. V odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že oprávnená - matka sa podaním doručeným súdu dňa 26.11.2018 domáhala nariadenia výkonu neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11CoP/7/2019 (ďalej aj „neodkladné opatrenie“), ktorým bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom tak, že táto má právo stretávať sa s maloletým O. H., nar. 02.01.2014 každý párný kalendárny týždeň v čase od piatku od 12,00 hod. do nedele 19,00 hod., v čase od 21.12.2018 od 08,00 hod. do 28.12.2018 do 18,00 hod. s tým, že matka si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá ho v mieste bydliska otca maloletého. V prípade, že sa maloletý nebude nachádzať v predškolskom zariadení, matka si ho prevezme v mieste bydliska otca maloletého. Súd určil, že neodkladné opatrenie bude v časti úpravy styku matky s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni trvať do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/60/2017. Svoj návrh oprávnená odôvodnila tým, že otec maloletého od 02.09.2018 porušuje neodkladné opatrenie a bráni jej v akomkoľvek kontakte s maloletým a to nielen osobnom, ale aj telefonickom. Poukázala na neúspešnú realizáciu styku v období od 16.11.2018 do 18.11.2018, kedy si dňa 16.11.2018 prišla prevziať maloletého v predškolskom zariadení, avšak riaditeľka predškolského zariadenia jej odmietla dieťa odovzdať, pričom následne telefonicky riaditeľka kontaktovala otca maloletého, ktorý sa dostavil do zariadenia a oznámil jej, že dieťa s ňou neodíde, berie ho domov. K odovzdaniu dieťaťa na styk nedošlo. Taktiež oprávnená uviedla, že sa o styk pokúsila opakovane nasledujúci deň, aj dňa 18.11.2018, avšak pre negatívny postoj otca bezúspešne. Z konania

otca má oprávnená presvedčenie, že otec maloletého sa snaží docieľiť, aby ju úplne vylúčil zo života maloletého dieťaťa.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia ďalej uviedol, že v predmetnom konaní dňa 07.11.2019 uznesením č.k. 37Em/7/2018-257 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rodičom a maloletému uložil povinnosť podrobiť sa po dobu šiestich mesiacov od nadobudnutia vykonateľnosti uznesenia odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenia dôvodov nerealizovania styku matky s maloletým O. a obnovenia vzťahov medzi matkou a maloletým. Centru pre deti a rodiny Bratislava-Učiteľská súd uložil povinnosť zasielať súdu písomné správy o priebehu odborného psychologického poradenstva k poslednému dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca.

4. Súd prvej inštancie dôvodil, že sa dôkladne oboznámil s celým obsahom spisového materiálu, správami Centra pre deti a rodiny Bratislava-Učiteľská, písomnými vyjadreniami kolízneho opatrovníka, obsahom pripojených spisov 37P/32/2021, 38P/60/2017, 39P/238/2021, znaleckým posudkom č. 17/2021 vypracovaným Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, a spol. s.r.o, Ernestova bašta 2, Nové Zámky, ktorý bol vypracovaný v konaní vo veci samej vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 38P/60/2017 a zistil, že v priebehu konania o nariadenie výkonu rozhodnutia podal otec maloletého dňa 30.11.2021 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019, (neodkladného opatrenia vystupujúceho v predmetnej veci ako exekučný titul) a zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného V. výrokom uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92 a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže styk matky s maloletým. Okresný súd Bratislava III rozhodol o návrhoch otca uznesením zo dňa 03.05.2022, č.k. 39P/238/2021-91 tak, že: I. výrokom zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019, II. výrokom zrušil neodkladné opatrenie nariadené V. výrokom uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92, III. výrokom zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie zákazu styku matky s maloletým., IV. výrokom súd začal bez návrhu konanie o zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného VII. výrokom uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92 a maloletému pre toto konanie ustanovil opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania. V. výrokom súd zrušil neodkladné opatrenie, nariadené VII. výrokom uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92. VI. výrokom súd začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku matky s maloletým a maloletému pre toto konanie ustanovil opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania. VII. výrokom súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.38P/60/2017 matka oprávnená stretávať sa s maloletým O. H., J. XX.XX.XXXX každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15:00 hod do 17:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a nedeľu od 13:00 hod, do 16:00 hod. v prítomnosti otca s tým, že matka si bude maloletého preberať pred školským zariadením, ktoré maloletý navštevuje a v dňoch, keď maloletý nebude v školskom zariadení, v mieste bydliska otca. Matka bude maloletého odovzdávať v mieste bydliska otca okrem utorka, keď bude mať maloletý anglický krúžok, kedy maloletého odovzdá na anglickom krúžku. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase a mieste ho matke odovzdať a rešpektovať matkou zvolený program pre maloletého. Rodičia sú povinní správať sa ku sebe slušne, úctivo a zdvorilo. Rozhodnutie v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nebolo ešte právoplatné. Z pripojeného súdneho spisu 39P/244/2021 súd prvej inštancie ďalej zistil, že v priebehu konania o nariadenie výkonu rozhodnutia sa matka maloletého domáhala návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 06.12.2021 nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zmení uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10. 2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 čo do miesta preberania maloletého matkou k styku, a to z predškolského zariadenia na školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje alebo alternatívne zruší uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 čo do miesta

preberania maloletého matkou k styku v predškolskom zariadení maloletého a nariadi neodkladné opatrenie, ktorým určí, že miestom preberania maloletého matkou k styku podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, sp.zn. 39P/250/2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp.zn. 11CoP/7/2019 bude aj školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje. Okresný súd Bratislava III rozhodol uznesením zo dňa 03.05.2022, č.k. 19P/244/2021-59 tak, že všetky návrhy matky zamietol.

5. Súd prvej inštancie mal v konaní preukázané, že styk maloletého s matkou je upravený neodkladným opatrením. Matka sa s maloletým podľa nariadeného neodkladného opatrenia nestretáva z dôvodu, že maloletý styk s matkou odmieta. Svoj názor maloletý vyslovil aj pred súdom a kolíznym opatrovníkom. Vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, medzi rodičmi je výrazný rodičovský konflikt. Rodičia sa opakovane zúčastnili odborného psychologického poradenstva. V konaní bolo vykonané znalecké dokazovanie znaleckým ústavom, ktorým bol vypracovaný znalecký posudok. Podľa znaleckého ústavu za daných okolností nemá význam maloletého do kontaktu s matkou nútiť, matka by sa mala snažiť s pomocou otca udržiavať kontakt s maloletým. Podľa znaleckého ústavu by bolo pre maloletého aktuálne najmenej stresujúce, aby zostal v domácnosti otca. Nutnosť „presťahovať sa do domácnosti matky“ by bola pre maloletého veľkým stresom. Znalecký ústav odporúčal, aby maloletý zatiaľ nemusel byť vystavený ani nutnosti stretávať sa s matkou. Rodičom bola opakovane poskytnutá odborná psychologická pomoc, zúčastnili sa opakovane odborných psychologických poradenstiev. Otec komunikoval záujem zúčastniť sa opakovane poradenstva, matka výslovne uvádzala, že sa ďalších odborných poradenstiev zúčastňovať už nebude. Súd prvej inštancie na základe vyššie uvedených skutočností skonštatoval, že v danej veci sú nie sú dané dôvody na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia pre existenciu ospravedlniteľných dôvodov spočívajúcich v odmietavom postoji maloletého k stretnutiam s matkou. Maloletý nepochybne ťažko znášal situáciu, v ktorej sa nachádzal v súvislosti s násilným vynucovaním si styku matkou, či už v škole, kde sú prítomní aj spolužiaci alebo pred miestom bydliska za účasti polície a cudzích ľudí. Súd prvej inštancie prihliadol za danej situácie na ospravedlniteľné dôvody a výkon súdneho rozhodnutia nenariadil. Dospel k záveru, že maloletý styk s matkou odmieta a toto odmietanie nemožno pripísať manipulácii a ovplyvňovaniu otcom, použitie donucovacích prostriedkov by bolo podľa názoru súdu kontraproduktívne, mohlo by mať za následok väčšiu degradáciu vzťahov medzi maloletým a matkou, ktorý vzťah podľa názoru súdu možno postupne obnoviť stretávaním sa matky s maloletým v prítomnosti otca a zmenou správania sa. Súd prvej inštancie doplnil, že nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je, aby práva oprávneného a im zodpovedajúce povinnosti boli nielen reálne dosiahnuteľné, ale aby súčasne boli v súlade s oprávneným záujmom maloletého dieťaťa, ktorý má prednosť pred záujmom oprávnenej osoby. V danom prípade uzavrel, že výkon súdneho rozhodnutia nie je v súlade so záujmom maloletého, preto nútený výkon rozhodnutia nenariadil.

6. Uznesenie v zákonnej lehote napadla v celom rozsahu odvolaním oprávnená namietajúca, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP), že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP), a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP). Zastávala názor, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil na evidentne nepravdivých, zavádzajúcich a účelových tvrdeniach, cieľom ktorých bolo vytvorenie domnienky o údajnej existencii predpokladu pre zamietnutie návrhu na výkon súdneho rozhodnutia. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považovala za účelové a arbitrárne. Súd prvej inštancie bol podľa názoru odvolateľky povinný v konaní postupovať pružne a výnimočne rýchlo, pričom mal náležite zisťovať dôvody, pre ktoré nedochádza k realizácii súdneho rozhodnutia, náležite posúdiť, či dôvody nerealizovania plnenia súdneho rozhodnutia môžu byť objektívne považované za ospravedlniteľné dôvody, resp. mal využiť všetky zákonom poskytované prostriedky k tomu, aby zabezpečil rešpektovanie súdneho rozhodnutia. Mala za to, že súd prvej inštancie v súlade s vyššie uvedenými požiadavkami nepostupoval, pričom sa nijakým spôsobom nezaoberala s jej tvrdeniami, ako ani dôkazmi, ktoré v konaní predložila, resp. na ktoré poukazovala, a to vrátane jednotlivých správ Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, nezisťoval, či maloleté dieťa nie je zo strany povinného účelovo manipulované proti nej, aby odmietalo realizáciu styku s ňou, nezisťoval dôvody, pre ktoré maloleté dieťa v niektorých situáciách prezentuje svoj nezáujem o kontakt s ňou, resp. príčinu takéhoto správania maloletého dieťaťa, atď., resp. zamietol jej návrh, aby vo veci nemusel už ďalej konať, (čím sa súd prvej inštancie snažil vyhnúť pokračovaniu prieskumov v konaní, ako aj zásahov do ďalších základných práv oprávnenej a maloletého dieťaťa). V odvolacích dôvodoch poukázala

na tú skutočnosť, že sa domáhala výkonu súdneho rozhodnutia návrhom zo dňa 26.11.2018 a do dnešného dňa uplynula od podania návrhu na výkon súdneho rozhodnutia doba už 3 a pol roka, čo je absolútne neakceptovateľné a nie je možné takýto prístup súdu akokoľvek ospravedlniť, čo potvrdil medzičasom aj Ústavný súd Slovenskej republiky, a to nálezom zo dňa 21.09.2021, sp. zn. I. ÚS 114/2021. Práve zo záverov, resp. zistení Ústavného súdu Slovenskej republiky obsiahnutých vo vyššie uvedenom náleze je nesporne zrejmé, že súd prvej inštancie v konaní vedenom pod sp. zn. 37Em/7/2018 dlhodobo nijakým spôsobom nekonal a zarážajúco toleroval protiprávne konanie povinného, v dôsledku čoho zapríčinil aj podstatné zhoršenie jej postavenia ako matky maloletého dieťaťa (vytvoril dlhodobo priestor na postupné odlúčenie maloletého dieťaťa od oprávnenej). Súd prvej inštancie podľa jej názoru neskúmal ani to, či maloleté dieťa je manipulované zo strany povinného, resp. maloleté dieťa nebolo v tejto súvislosti podrobené žiadnemu odbornému vyšetreniu, súd prvej inštancie nariadil vo veci samej znalecké dokazovanie, v rámci ktorého malo byť okrem iného tiež zisťované, či maloleté dieťa je manipulované zo strany povinného, avšak nielenže žiadne riadne psychologické vyšetrenie maloletého zo strany znalca neprebehlo, ale znalec v znaleckom posudku dokonca priamo uviedol, že naň nevidel dôvod. Okrem vyššie uvedeného odvolateľka považovala za potrebné uviesť, že aj v rozhodnutiach súdu prvej inštancie upravujúcich jej styk k maloletému dieťaťu, súd prvej inštancie na jednej strane opakovane (stále novými rozhodnutiami) určuje jej ako oprávnenej neustále nový rozsah styku s maloletým dieťaťom s odôvodnením, že oprávnená, ako matka, má právo na styk s maloletým dieťaťom, (povinný žiadne z týchto rozhodnutí pritom do dnešného dňa nerešpektoval), pričom je evidentné, že bez autoritatívneho zásahu súdu, resp. bez toho, aby súd prvej inštancie dohliadol na realizáciu, t.j. výkon týchto neodkladných opatrení, reálne nebude dochádzať k realizácii styku maloletého dieťaťa a oprávnenej a na druhej strane v konaní o výkon súdneho rozhodnutia prezentuje názor, podľa ktorého údajne existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa maloleté dieťa nemusí stretávať s oprávnenou (čím naznačuje, že všetky neodkladné opatrenia súdu prvej inštancie týkajúce sa maloletého dieťaťa, ktoré doteraz súd prvej inštancie vydal sú nielenže de facto nevykonateľné, ale zároveň majú len formálny charakter a povinný ich de facto nemusí dodržiavať, t.j. že v spojitosti s ich nedodržiavaním nebudú vyvodené voči povinnému žiadne sankcie). V súvislosti s vyššie uvedeným si oprávnená zdôraznila, že od vydania uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, sp. zn. 38P/250/2018, (až po súčasnosť), nedošlo k realizácii styku maloletého dieťaťa a oprávnenej v zmysle predmetného rozhodnutia ani raz, pričom ani raz nebolo zmarenie styku zapríčinené oprávnenou, ale naopak, zakaždým to bolo zapríčinené práve povinným, ktorý sa s maloletým dieťaťom preukázateľne nenachádzal v čase súdom určenom termíne styku v byte povinného, kde si mala ona ako oprávnená podľa súdneho rozhodnutia prevziať maloleté dieťa, povinný jej odmietol umožniť realizáciu styku s maloletým dieťaťom, t. j. oprávnenej nikdy maloleté dieťa k styku neodovzdal, povinný žiadnym aktívnym spôsobom ani nepristupoval k tomu, aby k realizácii styku maloletého dieťaťa a oprávnenej vôbec dochádzalo, naopak maloleté dieťa cielene manipuloval, uvádzal mu nepravdivé a zavádzajúce skutočnosti, a to v snahe, aby maloleté dieťa prezentovalo svoj údajný nezáujem kontaktu s oprávnenou. Skutočnosť, že maloleté dieťa prezentuje svoj nezáujem o stretávanie sa s oprávnenou, (ktorý je evidentne ovplyvnený povinným), ešte nemôže byť samo o sebe ospravedliteľným dôvodom, pre ktorý sa nemusí realizovať súdne rozhodnutie, resp. dôvodom, ktorý predpokladá zamietnutie návrhu na výkon súdneho rozhodnutia. Uvedený právny názor prezentoval aj ÚPSVaR BA vo svojom stanovisku zo dňa 16.02.2022, pričom súd prvej inštancie ho odignoroval. Odvolateľka v tejto súvislosti poukázala na to, že v prípade, ak maloleté dieťa malo možnosť byť s oprávnenou bez prítomnosti povinného, stretnutie prebiehalo pozitívne a bez komplikácií, čo jednoznačne vyplýva aj zo správy Centra pre deti a rodiny Bratislava-Röntgenova zo dňa 24.02.2021. S výnimkou jediného stretnutia povinný stále bráni v akomkoľvek styku maloletého dieťa a oprávnenej, pričom preukázateľne neumožňuje ani kontakt maloletého dieťaťa s pracovníčkami (psychologičkami) Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, čím úmyselne bráni možnosti objektívneho a odborného posúdenia veci. V neposlednom rade považovala uznesenie súdu prvej inštancie za nedostatočne odôvodnené. Odvolaciemu súdu navrhla, aby odvolaním napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie, alebo napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi výkon súdneho rozhodnutia, t. j. uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, sp. zn. 39P/250/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019.

7. K odvolaniu oprávnenej sa vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu povinný, ktorý opätovne upozornil na skutočnosť, že mal. syn je rovnako účastníkom konania o výkon súdneho rozhodnutia, pričom prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu v tejto veci je záujem maloletého a predpoklady pre jeho zdravý vývoj. K doterajšej realizácii styku uviedol, že ku dnešnému dňu vykonaných dôkazov

je zrejmé, že mal. syn sa s oprávnenou v súčasnosti stretávať nechce z vlastného presvedčenia, čo okrem znaleckého posudku č. 17/2021 vypracovaného Ústavom pre znaleckú činnosť, potvrdzuje aj výkon prvého znaleckého dokazovania, zisťovanie názoru pôvodnou kolíznou opatrovníčkou, výsluch zákonnou sudkyňou, rozhovor mal. syna s psychologičkami v CDR, zisťovanie názoru druhou kolíznou opatrovníčkou, nespočetné množstvo zásahov príslušníkov policajného zboru vyvolaných oprávnenou keď mal. syn odmietal styk, a napr. aj pokusy oprávnenej o styk s mal. synom v predškolskom a školskom zariadení. Súd prvej inštancie mal teda podľa jeho názoru na základe uvedeného k dispozícii rozsiahly dôkazný podklad na vyhodnotenie skutočného stavu veci, z ktorého jednoznačne vyplýva, že maloletý v súčasnosti oprávnenú odmieta a s touto sa stykať nechce, manipulovanie maloletého z jeho strany ku dnešnému dňu nijakým spôsobom nebolo preukázané. V tomto smere považoval tvrdenia oprávnenej, že súd nezisťoval dôvody pre ktoré sa styk nerealizuje za absurdné a nezakladajúce sa na pravde. Rovnako tiež nie je pravdivé tvrdenie, že by súd nezisťoval názor mal. syna, dôvody nerealizácie styku oprávnenej s mal. synom a otázku manipulácie mal. syna zo strany otca, nakoľko sa so všetkými týmito otázkami súd prvej inštancie riadne v rámci odôvodnenia svojho uznesenia vysporiadal a svoje rozhodnutie odôvodnil aj s ohľadom na tieto zistenia. Z odvolania oprávnenej bol povinný toho názoru, že táto opakovane vyslovený názor a postoj mal. syna odmieta, tento nerešpektuje a domnieva sa, že jediným spôsobom, ako môže súd v danom prípade rozhodnúť, je nariadenie výkonu rozhodnutia, t. j. násilné odobratie mal. syna z jeho domácnosti a jeho odovzdanie na styk s oprávnenou proti jeho vôli. Takýto postup by bol však v príkrom rozpore tak s Ustanovenia Dohovoru o právach dieťaťa, Vyhlášky, ako aj s článkom 4 Civilného mimosporového poriadku, ktoré predpokladajú participáciu maloletého dieťaťa na konaní a jeho právo vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré sa ho dotýkajú. Podanie návrhu na výkon súdneho rozhodnutia je nepochybným právom oprávnenej v prípade, že sa jej styk s mal. synom nerealizuje. Toto právo však neznamená povinnosť súdu tomuto návrhu vyhovieť bez ohľadu na ostatné skutkové okolnosti, najmä s ohľadom na záujem a názor mal. syna. Výkon súdneho rozhodnutia by nikdy nemal viesť k neprimeranému zásahu do práv a zdravého vývoja maloletého dieťaťa. Zastával názor, že v danom prípade, ak by súd vyhovel návrhu oprávnenej, išlo by o rozhodnutie, ktoré by malo negatívny dopad na záujem mal. syna. Považoval za zarážajúce, že oprávnená si žiadnu z uvedených skutočností nechce pripustiť, nepokúsila sa o zmenu svojho prístup a teda o empatický prístup k mal. synovi, ktorý by mohol napomôcť k pozitívnej obnove jej vzťahu so synom. Oprávnená namiesto toho v rozpore s odporúčaniami odborníkov spolupracujúcich s rodinou a v rozpore s preukázateľne prejavými názormi mal. syna, trvá na realizácii výkonu neodkladného opatrenia, t. j. na násilnom prebratí mal. syna na styk. V tomto kontexte poukázal na incident, ktorý sa odohral dňa 07.06.2022, kedy sa oprávnená mimo upravený čas styku, dostavila do školy, ktorú syn navštevuje a spolu s jej známu sa pokúsila vylákať maloletého pred budovu školy pod zámienkou fotenia sa maloletého s jeho spolužiakmi. Uvedené opäť vyvolalo u maloletého odmietavý postoj, keď ihneď potom, čo oprávnenú zazrel, utekal späť do triedy. Následné opäť vyvolalo konflikt vyvolaný oprávnenou a jej známu. Uvedené preukazuje, že oprávnená naďalej pokračuje v jej neohlásených návštevách školského zariadenia, čo je v rozpore s jej tvrdeniami. Takýto nútený styk oprávnenej s maloletým je pre maloletého skôr hrozbou tak, ako to uviedol aj Znalecký ústav. Násilné pokusy o styk s maloletým v minulosti končili jeho hysterickými a plačlivými záchvatmi. Taktiež doplnil, že v súčasnosti je uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorého výkonu sa toto konanie týka zrušené, čo odôvodňuje zastavenie tohto konania. Poukazovanie na Nálezy Ústavného súdu zaoberajúce sa procesným postupom súdu, však považoval vo vzťahu k tomuto konaniu vzhľadom na skutočnosť, že o návrhu oprávnenej bolo už rozhodnuté, v súčasnosti za bezpredmetné. Na základe vyššie uvedeného preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

8. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadril.

9. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - CSP), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v § 65 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok - CMP), bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP (použiteľného cez § 2 ods. 1 CMP), oboznámil sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ako aj s dôvodmi uvedenými v podaniach oprávneného ako i povinného a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

10. Podľa § 395 ods. 1, 2 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

11. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

12. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

13. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

15. Konanie o výkon rozhodnutia vo veci mal. dieťaťa začalo v prejednávanej veci na základe návrhu oprávnenej - matky maloletého O., podaného dňa 26.11.2018, na podklade neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 39P/250/2018-16 zo dňa 09.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019, ktorým dočasne upravil styk matky s maloletým O. tak, že táto má právo stretávať sa s maloletým O. každý páry kalendárny týždeň v čase od piatku od 12,00 hod. do nedele 19,00 hod., v čase od 21.12.2018 od 08,00 hod. do 28.12.2018 do 18,00 hod. s tým, že matka si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá ho v mieste bydliska otca maloletého. V prípade, že sa maloletý nebude nachádzať v predškolskom zariadení, matka si ho prevezme v mieste bydliska otca maloletého. Súd určil, že neodkladné opatrenie bude v časti úpravy styku matky s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni trvať do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských prov a povinností k maloletému dieťaťu. Uznesením č.k. 37Em/7/2018-682 zo dňa 11.05.2022 súd návrh oprávnenej- matky na výkon rozhodnutia zamietol pre existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré k realizácii styku nedochádza. Tieto súd prvej inštancie videl v odmietavom postoji maloletého k stretávaniu sa s matkou. Maloletý ťažko znášal situácie, počas ktorých bol zo strany matky nútený k styku s ňou, pričom súd vyslovil názor, že v danom prípade je potrebné obnoviť vzťah postupne a to najprv za súčasnej prítomnosti otca, ktorý mu bude oporou a ktorá prítomnosť odbúra u maloletého prípadný stres.

16. Odvolací súd sa dôkladne oboznámil s rozsiahlym spisovým materiálom súdu prvej inštancie a zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 39P/238/2021-91 zo dňa 03.05.2022 I. výrokom zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 (exekučný titul v prejednávanej veci), VII. výrokom súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.38P/60/2017 matka oprávnená stretávať sa s maloletým O. H., J.. XX.XX.XXXX každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15:00 hod do 17:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a nedeľu od 13:00 hod, do 16:00 hod. v prítomnosti otca s tým, že matka si bude maloletého preberať pred školským zariadením, ktoré maloletý navštevuje a v dňoch, keď maloletý nebude v školskom zariadení, v mieste bydliska otca. Matka bude maloletého odovzdávať v mieste bydliska otca okrem utorka, keď bude mať maloletý anglický krúžok, kedy maloletého odovzdá na anglickom krúžku. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase a mieste ho matke odovzdať a rešpektovať matkou zvolený program pre maloletého. Rodičia sú povinní správať sa ku sebe slušne, úctivo a zdvorilo. Uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/238/2021 zo dňa 03.05.2022 nadobudlo právoplatnosť v VII., III. a V. výroku dňa 19.05.2022 a vykonateľnosť dňa 19.05.2022. Z uvedeného vyplýva, že exekučný titul, ktorého výkonu sa oprávnená-matka maloletého svojim návrhom domáha, bol zmenený novým neodkladným opatrením nariadeným VII. výrokom vyššie uvedeného rozhodnutia, čo predstavuje prekážku pre nariadenie výkonu rozhodnutia v predmetnej veci.

17. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti záverov odvolaním napadnutého uznesenia uvádza, že nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je, aby exekučný titul, ktorý je podkladom pre nariadenie výkonu personálnej exekúcie, bol spôsobilým exekučným titulom. Nakoľko však pred nariadením výkonu rozhodnutia v predmetnej veci došlo k zmene úpravy styku oprávnenej-matky k maloletému O., a to rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/238/2021-91, nie je možné v súčasnosti pre túto prekážku výkon rozhodnutia v tejto veci nariadiť. Oprávnená bude môcť opätovne podať návrh na výkon rozhodnutia, ktoré aktuálne upravuje jej styk s maloletým, (tento sa má realizovať za prítomnosti otca maloletého) v prípade, ak vzhľadom na svoj návrh dôvodným a teda, že sa styk nebude realizovať v zmysle exekučného titulu.

18. Vo vzťahu k námietke zaujatosti, ktorú podala oprávnená- matka maloletého dňa 10.07.202, odvolací súd dopĺňa, že táto nespĺňa náležitosti dané ust. § 49 ods. 1, § 52 ods. 1, 2 CSP. Nakoľko sa námietka zaujatosti týka len okolností spočívajúcich v procesnom postupe sudcu a jeho rozhodovacej činnosti, na túto súd neprihliadol.

19. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

20. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

21. Odvolací súd sa stotožnil s odvolaním napadnutým uznesením, a preto ho v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

22. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP, tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).