

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814205990
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8814205990.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Mariany Muránskej v spore žalobkyne P. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, XXX XX V., právne zastúpená advokátskou kanceláriou LENGVARSKÝ, s.r.o., so sídlom Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, proti žalovanému X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX W. S. N., právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Stanislav Kaščák, s.r.o., so sídlom Ulica 1. mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8C/60/2014-437 zo dňa 28. októbra 2021, o späťvzatí odvolania, takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že prvým a druhým výrokom určil nehnuteľnosti a hnutelné veci, ktoré prikázal do výlučného vlastníctva žalovanému; tretím výrokom určil do výlučného vlastníctva žalobkyne pohľadávku voči jej rodičom; štvrtým až šiestym výrokom určil povinnosť žalovaného uhradiť zostatok špecifikovaných dlhov; siedmym výrokom určil povinnosť žalovanému vyplatiť žalobkyni vyrovnanie podielov z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a ôsmym výrokom rozhodol o náhrade trov konania.

2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, a to proti výrokom II., III., VII. a VIII.

3. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd dňa 17.08.2022 oznámil právnenému zástupcovi žalovaného, že v súvislosti s podaným odvolaním bude vykonaný odvolací prieskum celého napadnutého rozsudku a v prípade zistenia dôvodov pre zrušenie rozsudku bude zrušený celý výrok rozsudku, nakoľko vo veci vyporiadania BSM nie je možné oddeliť jednotlivé výroky. V tejto súvislosti mu bola daná lehota 15 dní na oznámenie, či trvá na podanom odvolaní.

4. Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 02.09.2022 uviedol, že netrvá na svojom odvolaní, ktoré podal proti niektorým výrokom rozsudku a vzal podané odvolanie späť, čím reagoval na oznámenie odvolacieho súdu zo dňa 17.08.2022. Navrhol, aby odvolací súd zastavil odvolacie konanie a nepriznal účastníkom konania nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, (ďalej len „C.s.p.“)) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu odvolania.

6. Podľa § 369 ods. 1 C.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 2 C.s.p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

8. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Vzhľadom na to, že zo strany žalovaného ako odvolateľa došlo dňa 02.09.2022 k späťvzatiu odvolania, o ktorom nebolo rozhodnuté, odvolací súd v súlade s § 369 ods. 3 C.s.p. odvolacie konanie zastavil.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., § 257 C.s.p. a čl. 4 ods. 1 C.s.p.. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods.1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne, ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá odvolanie vzala späť. Zastavenie odvolacieho konania zavinil žalovaný, preto by nárok na náhradu trov odvolacieho konania patril žalobkyni, avšak odvolací súd v predmetnom prípade vzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré spočívajú v samotnom predmete sporu, v ktorom sa rozhodovalo o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ako aj v okolnostiach, ktoré viedli k uplatneniu uvedeného nároku na súde. Je v záujme oboch sporových strán, aby si svoje majetkové pomery po rozvoze manželstva vyporiadali, a to aj cestou súdu v prípade ich nedohody. Je preto v súlade s princípom spravodlivosti, aby niesli svoje trovy konania každý samostatne. Vzhľadom na uvedené odvolací súd nepriznal stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).