

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoE/106/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113230555  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6113230555.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v exekučnej veci oprávneného maloletého G. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX Z. H., zastúpený zákonnou zástupkyňou matkou H. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX Z. H., proti povinnému R. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. M. XXXX/XX, XXX XX L. L., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom, Exekútorský úrad Liptovský Mikuláš, so sídlom Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu č. 4058/28, pod sp. zn. EX 344/2013, pre vymoženie pohľadávky oprávneného na dlžnom výživnom vo výške 905,60 Eur a bežnom výživnom od 01. 11. 2013 vo výške 70,- Eur mesačne naďalej o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1Er/3427/2013-38 z 20. mája 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol po zistení, že tvrdenia povinného o tom, že úhradou sumy 1 000,- Eur matke dňa 13. apríla 2012 jeho dlh na výživnom zanikol, nie sú pravdivé. Zákonná zástupkyňa maloletého oprávneného potvrdila, že sumu 1 000,- Eur v uvedený deň od povinného prevzala, ale táto suma nebola určená na výživné pre dieťa, otec len vrátil matke tú sumu, ktorú jej odcudzil. Dôvodom na zastavenie exekúcie nie je ani povinným tvrdená nemajetnosť, ktorá zatiaľ šetrením súdneho exekútora preukázaná nebola.

Proti uzneseniu okresného súdu podal povinný odvolanie. Tvrdil, že exekúcia je voči nemu vedená neprávom. Matka maloletého oprávneného podala na neho trestné oznámenie, že jej ukradol sumu 1 000,- Eur. Keďže bol v podmienke, v obave, že bude trestne stíhaný matke maloletého povedal, že jej sumu 1 000,- Eur zaplatí. Krajský súd v Žiline povinného spod obžaloby oslobodil a rozsudkom č. k. 3To/157/2014-104 ho uznal za nevinného. Matka maloletého mu doteraz sumu 1 000,- Eur nevrátila. Sumu 1 000,- Eur matke oprávneného za povinného zaplatil otec povinného R. U., ktorý súhlasí s tým, aby matka oprávneného nevrátila zaplatených 1 000,- Eur pod podmienkou, že sa táto úhradu započíta na dlžné výživné v sume 905,60 Eur a trovy exekúcie.

Za maloletého oprávneného sa vyjadrila aj jeho zákonná zástupkyňa matka, ktorá znovu opakovala, že nikdy jej otec platbu vo výške 1 000,- Eur z titulu úhrady výživného nepoukázal. Zaplatením sumy 1 000,- Eur jej chcel povinný nahradiť škodu, ktorú jej spôsobil krádežou. O nepravdivosti tvrdeného povinného svedčí aj ním pripojené podanie podpísané otcom povinného, z ktorého vyplýva, že v priebehu exekúcie sa chcel povinný so súdnym exekútorom dohodnúť na splátkach dlžného výživného a k dohode nedošlo len z dôvodu nepríjemné správanie sa, s ktorým sa stretli na exekútorskom úrade.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Totožnou otázkou, či dlh povinného na výživnom voči maloletému oprávnenému zanikol sa okresný súd zaoberal už aj v uznesení č. k. 1Er/3427/2013-30 z 28. 11. 2014, ktorým exekučný súd právoplatne námietky povinného vznesené proti exekúcii zamietol ako oneskorene podané. Oneskorene podané námietky okresný súd posúdil súčasne ako návrh na zastavenie exekúcie, o ktorom rozhodol napadnutým uznesením.

Exekučným titulom pre exekučnú vec sp. zn. 1Er/3427/2013 je rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 34P/102/2011-150 zo 16. apríla 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/56/2013-180 z 10. septembra 2013, ktorým rozhodovali všeobecné sudy o vyživovacej povinnosti povinného R. U. voči maloletému G. U., nar. XX. XX. XXXX. Návrh na vykonanie exekúcie podala zákonná zástupkyňa maloletého oprávneného súdneho exekútora 24. 10. 2013, v ktorom dlžné výživné za obdobie od 01. 06. 2012 do 31. 10. 2013 vyčíslila sumou 905,60 Eur a žiadala viesť exekúciu aj na vymoženie bežného výživného vo výške 70,- Eur mesačne naďalej od 01. 11. 2013. Povinný sa proti exekúcii bránil s tvrdením, že na dlžné výživné zaplatil matke maloletého oprávneného 1 000,- Eur dňa 13. apríla 2012, o čom doložil aj kópiu dokladu zo Slovenskej sporiteľne s potvrdením o realizácii príkazu. Matka oprávneného uznala, že sumu 1 000,- Eur 13. apríla 2012 prevzala, avšak táto suma bola určená na náhradu škody spôsobenej jej povinným, o čom svedčí výpoveď povinného pred orgánmi činnými v trestnom konaní a zápisnica o konfrontácii medzi obvineným a svedkom z 18. 06. 2012 spísaná Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, obvodné oddelenie Policajného zboru Liptovský Mikuláš. Táto zápisnica je doložená do spisu súdneho exekútora. Zástupkyňa maloletého oprávneného ako poškodená pred orgánmi polície dňa 26. apríla 2012 uviedla, že povinný jej 1 000,- Eur vrátil dňa 13. apríla 2012 a povinný pri konfrontácii s poškodenou pred políciou potvrdil, že 1 000,- Eur zaplatil matke maloletého oprávneného z dôvodu, že bolo voči nemu vznesené obvinenie pre prečin krádeže a úhradou sumy 1 000,- Eur sa mienil vyhnúť trestnému stíhaniu. Uvedené potvrdzuje výpoveď matky maloletého oprávneného, že suma 1 000,- Eur ňou prevzatá 13. apríla 2012 neslúžila na úhradu dlžného výživného.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Zánik práva na výživné, ktoré bolo určené rozhodnutiami súdom datovanými 16. apríla 2013 a 10. septembra 2013 preukazuje povinný dokladom o úhrade z 13. apríla 2012, teda úhradou sumy 1 000,- Eur rok pred rozhodnutím súdu o povinnosti otca platiť výživné na maloleté U.. Už len z tohto dôvodu nemôže byť tvrdenie povinného o zániku priznaného práva pravdivé. Odvolací súd nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie rozhodnúť Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/157/2014, ktorým bol povinný podľa svojho tvrdenia v odvolaní oslobodený spod obžaloby pre prečin krádeže z dôvodu, že ak by aj vzniklo na strane matky oprávneného prevzatím sumy 1 000,- Eur dňa 13. apríla 2012 bezdôvodné obohatenie, táto suma nemôže byť započítaná proti pohľadávke maloletého oprávneného na výživnom z dôvodu rozdielných osôb, ktoré sú v právnom vzťahu (matka a otec dieťaťa, maloletý voči otcovi) a tiež z dôvodu, že započítanie vzájomných pohľadávok, ak ide o výživné na maloleté dieťa Zákon o rodine v § 76 ods. 2 výslovne vylučuje.

Zo spisu nevyplýva ani ďalší povinný tvrdený dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, že jeho majetok nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie, keďže v tomto smere súdny exekútor zatiaľ žiadne šetrenie nevykonával.

Uznesenie okresného súdu z uvedených dôvodoch odvolací súd ako vecne správne potvrdil. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.