

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/717/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715206529
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5715206529.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: S. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. N. XXX v konaní o zaplatenie 61,50 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10C/193/2015-35 zo dňa 16.07.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Z výsledkov vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Union poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, ako poisťovateľ a žalovaný ako poisťník uzavreli 22.06.2011 poisťnú zmluvu. Predmetom poistenia bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v zmluve, motorové vozidlo zn. Chrysler 300M, rok výroby 1999, ev. č. TR 252-AK. Začiatok poistenia bol dohodnutý od 22.06.2011 na dobu neurčitú a celková výška ročného poistného bola dohodnutá v sume 246,- eur. Výška splátky poistného predstavovala 61,50 eur, splatnosť poistného v prvom poistnom období bola ku dňu 22.06.2011, ku dňu 22.09.2011, 22.12.2011 a 22.03.2012, následne v ďalších poistných obdobiach bola splatnosť splátok vždy k 22. júnu, 22. septembru, 22. decembru a 22. marcu príslušného kalendárneho roka. Nebolo preukázané, že by žalovaný v lehotách zročnosti jednotlivých splátok poistné v roku 2011 platil čo, bolo zrejme i z oznámenia poisťovne zo dňa 15.05.2012. Vychádzajúc potom z § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., § 103 OZ, 100 ods. 1 OZ, 101 OZ, okresný súd ustálil, že trojročná premiáčacia doba, v ktorej poisťovňa a neskôr samotný žalobca mohol začať uplatňovať na súde nárok na zaplatenie poistného, resp. jednotlivých dlžných splátok, začala plynúť v dĺžke troch rokov, vždy od zročnosti tej ktorej splátky poistného v roku 2011 a v roku 2012, teda 23.06.2011, 23.09.2011, 23.12.2011, 23.03.2012 a v týchto lehotách mohla poisťovňa uplatniť nárok na zaplatenie dlžnej čiastky z poistného na súde. Vychádzajúc zo znenia § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. v platnom znení ustálil, že ak aj poistenie malo zaniknúť 07.05.2012 je zrejme, že mohlo zaniknúť minimálne uplynutím jedného mesiaca po zročnosti poistného, ktoré nebolo zaplatené. Zročnosť musela nastať minimálne mesiac pred 07.05.2012, pričom z obsahu poistnej zmluvy vyplýva, že zročnosť celého poistného za prvé poistné obdobie nastala najneskôr 22.03.2012. Pokiaľ žalobca žalobu podal 07.05.2015, podľa presvedčenia súdu, podal ju po uplynutí trojročnej premiáčacej doby od zročnosti všetkých štyroch splátok poistného, ktoré boli dohodnuté v poistnej zmluve. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že pokiaľ i žalovaný bol v konaní úspešný, preukázateľne trovy konania mu nevznikli.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Vytýkal okresnému súdu nesprávne právne posúdenie veci, nedostatočné zistenie skutkového stavu, poukazoval na to, že v zmysle poistnej zmluvy bola stanovená splatnosť poistného ku dňu 22.03.2012, odporca poistné

neuhradil. Pre prípad nezaplatenia poisťného zmluvné strany dohodli v poisťnej zmluve dlhšiu lehotu pre zánik poisťenia, to znamená lehotu 45 dní od dátumu splatnosti poisťného, namiesto lehoty jedného mesiaca. Preto je zrejmé, že k ukončeniu poisťnej zmluvy došlo až po uplynutí 45 dní od splatnosti poisťného, t.j. dňa 07.05.2012. Pokiaľ z ust. § 101 OZ vyplýva, že premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, premlčacia doba začala plynúť 08.05.2012, tzn. ku dňu 07.05.2015, ku dňu podania žalobného návrhu premlčacia doba neuplynula. Ďalej uviedol, že si nemohol uplatniť svoj nárok skôr, nakoľko by bol posúdený ako podaný predčasne, v tejto súvislosti poukazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Cdo 146/2008 zo dňa 31.07.2008, a preto žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že jeho návrhu odvolací súd vyhovie v celom rozsahu, prípadne zruší rozsudok okresného súdu a vec mu vráti na ďalšie konanie. Pre prípad úspechu si uplatnil troj odvolacieho konania, ktoré vyčíslil.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. s poukazom na ust. § 212 ods. 3 O.s.p.).

Odvolací súd súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania pri posudzovaní veci sa zaoberal námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní a procesným postupom prvostupňového súdu predchádzajúcim vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie veci. Dospel k záveru, že okresný súd svoje konanie zaťažil vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, keď v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, čím došlo k odňatiu možnosti účastníkov konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť, z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený.

Väčšina procesných oprávnení a povinností účastníka v občianskom súdnom konaní sa realizuje na pojednávaní, kde je účastníkovi umožnené predkladať návrhy, navrhovať a predkladať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonanému dokazovaniu, tvrdeniu protistrany, právo záverečnej reči a pod. Uplatnenie týchto konkrétnych práv bolo navrhovateľovi odňaté hlavne postupom okresného súdu, keď vo veci samej nenariadil pojednávanie.

Ust. § 115a O.s.p. umožňuje súdu rozhodnúť vo veci bez nariadenia pojednávania v drobných sporoch.

Je nepochybné, že súdná vec vzhľadom na predmet konania, ktorý nepresahuje sumu 1.000,- eur, je považovaná za drobný spor (§ 200ea O.s.p.). Aplikácia citovaného ustanovenia musí byť v súlade s ostatnými súvisiacimi ustanoveniami O.s.p. tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O.s.p.). Citované ustanovenie bolo zaradené do O.s.p. za účelom zjednodušenia procesného postupu súdu, avšak iba v jednoduchých veciach, v ktorých sa súd stotožní s návrhom na začatie konania a vyhovie mu. Pokiaľ súd dôjde k záveru, že po splnení formálnych predpokladov na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania by bolo potrebné návrhu alebo jeho časť, alebo niektorý z uplatnených nárokov zamietnuť, vo veci je potrebné nariadiť pojednávanie.

Postup okresného súdu je v rozpore s ust. § 153 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako i na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti. V danom prípade však k vykonaniu dokazovania nedošlo.

Odvolací súd sa nestotožnil ani s hmotno-právnym posúdením veci zo strany okresného súdu pokiaľ návrh žalobcu zamietol z dôvodu premlčania jeho nároku.

Z vykonaného dokazovania bolo nepochybné preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili 22.06.2011 poisťnú zmluvu pre poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v zmluve, a to motorového vozidla zn. Chrysler 300M, ev. č. TR 252-AK. Zmluva o PZP bola uzatvorená na dobu neurčitú so začiatkom poisťenia 22.06.2011, 15.13

hod., pričom poistným obdobím bol jeden rok. Platenie poistného bolo dohodnuté štvrťročne, vo výške splátky poistného 61,50 eur 22.06.2011, 22.09.2011, 22.12.2011, 22.03.2012 toho ktorého roka.

Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia poistnej zmluvy (ďalej len „zákon“), poistné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa, vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 8 ods. 2 zákona, poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžku poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zákona, poistenie zodpovednosti zaniká tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti a pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

V prejednávanej veci si účastníci v zmysle § 9 ods. 4 zákona dojednali, že poistenie zanikne, ak poistenie nebude zaplatené do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti.

I keď si účastníci v zmluve dojednali platbu poistného formou štvrťročných splátok, neznamená to, že by tým došlo k zmene dĺžky poistného obdobia, ktorým naďalej zostáva technický rok. Nezaplatením poistného, ktorého platenie bolo dohodnuté formou splátok, došlo potom k zániku poistenia zodpovednosti nezaplatením zostávajúcej časti poistného do 45 dní od splatnosti poslednej dohodnutej splátky.

Pokiaľ okresný súd otázku zániku poistenia zodpovednosti posudzoval odlišne a v nadväznosti na to ustálil, že nárok navrhovateľa je premičaný i z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolací súd jeho rozsudok zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, aby v ďalšom konaní otázku premičania nároku žalobcu posúdil v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.